

നോട്ടീസ് ശ്രീ. ടി. കെ. രാമകൃഷ്ണൻ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അത് മേൽനടപടികൾക്കു വേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കും.

ശ്രീ. കെ. ജി. കുഞ്ഞുകൃഷ്ണപിള്ള: ഞാൻ ഒരു നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതിനെപ്പറ്റി ഒന്നും പറഞ്ഞുകേട്ടില്ല.

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അതിനെപ്പറ്റി നാളെ നോക്കും.

PAPERS LAID ON THE TABLE

Education Minister (Shri C. H. Mohammed Koya): Sir, I lay on the Table a copy of the Notification G. O. (P) No. 256/69/Edn. dated 21st June 19 9 (S. R. O. No. 264/69) issued by the Government under section 36 of the Kerala Education Act, 1958 (6 of 1959) containing amendment to the Kerala Education Rules, 1959.

Mr. Deputy Speaker: Now we will pass on to Legislative Business.

LEGISLATIVE BUSINESS

The Kerala Land Reforms (Amendment) Bill, 1968

"Clause 2 (e)

Mr. Deputy Speaker: Yesterday the Hon. Revenue Minister promised to move an amendment to Clause 2 (e), ie. for the definition of 'holding'.

Revenue Minister (Smt. K. R. Gouri): I move: In clause 2 sub-clause(e) (In Explanation I of sub-section (17) of section 2 proposed to be substituted), after the words "has been severed" insert the words, brackets and figures "before the commencement of the Kerala Land Reforms (Amendment) Act, 1969".

ഈ ഭേദഗതിപേരുന്നത് ക്ലാസ് ഇങ്ങനെ വായിക്കും.

"*Explanation I.*—Where by act of parties or by operation of law, the interest of the tenant in his holding has been severed before the commencement of the Kerala Land Reforms (Amendment) Act, 1969, splitting up the holding into two or more parts, or where a portion of the holding has been sub-leased, before the commencement of this Act, each such part or, as the case may be, each of the portions retained by the tenant and sub-leased, shall be deemed to be a separate holding."

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻനായർ: സർ, റവന്യൂ മിനിസ്റ്റർ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒറ്റൽ ഭേദഗതി ഇന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് കട്ടകയുണ്ടായി. അതുകൂടി ഹോംഡിംഗിന്റെ ഡഫനിഷനിൽ ചേർക്കുകയാണെങ്കിൽ നാം ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. സെക്ഷൻ 48, 49 ഉണ്ടെങ്കിലും അതനുസരിച്ച് ഹോംഡിംഗ് സെപ്റ്റേറ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതനുസരിച്ചുള്ള ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ സാധിക്കുകയില്ല. ഈ ഭേദഗതികൂടിയായാൽ രണ്ട് റെസ്ട്രിക്ഷൻ വരാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്. ഒന്നാമത്ത് സെക്ഷൻ 48, 49 അനുസരിച്ച് പെറ്ററിഷൻ കൊടുക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് അത് ഇന്നു തീയതിക്കുള്ളിൽ വേണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ആക്ട് ഓഫ് പാർട്ടീസ് അനുസരിച്ചും ഓപ്പറേഷൻ ഓഫ് ലാ അനുസരിച്ചും ഹോംഡിംഗ് ആകുമോയെന്നുള്ള കാര്യം സംശയമാണ്. എന്റെ സംശയം

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് മനസ്സിലായി കാണുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ഇത് സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇന്നുള്ളതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ പ്രയാസം ഉണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് ആ ക്ലാസ്സിൽ ഒരു കാമാ മററിയാൽ മതിയെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: കാമാ മററുകമാത്രം ചെയ്താൽ മതിയാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഈ ആക്ട് എന്നതും വരികയില്ല. കാലംവരെ നീണ്ടുനിൽക്കുമെന്നു പറയുന്നതും ശരിയല്ല. കാമാ മററി വായിക്കും.

'where by act of parties or by operation of law, the interest of the tenant in his holding has been severed, splitting up the holding into two or more parts, or where a portion of the holding has been sub-leased before the commencement of this Act,

ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻനായർ പറയുന്നത് കാമാ മററിയാൽ "before the commencement of this Act" എന്നതു sub leasing നുമാത്രം ബാധകമാകും എന്നാണ്. അങ്ങനെയല്ല അതു മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കും ബാധകമാകും. അതു ക്ലിപ്തമാക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് രണ്ടായിട്ട് തിരിച്ചെഴുതിയത്. 'where by act of parties or by operation of law, the interest of the tenant in his holding has been severed, before the commencement of the Kerala Land Reforms (Amendment) Act, 1969, splitting up the holding into two or more parts,.... അതിനുശേഷമുള്ളത് ഇന്നേവരെ നടന്നിട്ടില്ലാത്തത് സെക്ഷൻ 48, 49 പ്രകാരം നടത്തണം. If an application is made, the Tribunal is bound to say that this is a separate holding ആ നിലയിലായതുകൊണ്ടാണ് ഇത് രണ്ടായിട്ട് തിരിച്ചെഴുതിയത്. 1964-നുശേഷം പാർട്ടിഷൻസ് നടന്ന കേസുകളും, മറ്റു വിധത്തിലുള്ള കൈമാറ്റ കേസുകളുമായിട്ട് ആകെ അഞ്ച് ആപ്പീക്കേഷനാണ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മുൻപാകെ കിട്ടിയിരിക്കുന്നത്. ആപ്പീക്കേഷൻസ് മുഴുക്കെ കിട്ടിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇത്രയുംകാലം നടന്നിട്ടുള്ള കൈമാറ്റങ്ങൾ ഫോറഡിംഗ് എന്നുള്ള നിലയിൽ സെപ്പറേറ്റ് ഫോറഡിംഗ് എന്നു പരിഗണിക്കണമെന്നു പറയുന്നത്. കടിയൊന്നൊരേ രക്ഷിപ്പിക്കരുതെന്ന ഉദ്ദേശത്തിലാണ് before the commencement of the Kerala Land Reforms (Amendment) Act, 1969 എന്നു എഴുതി ചേർക്കാനുണ്ടായ കാരണം.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻനായർ: അത് ഇവിടെ വരുന്നതുകൊണ്ട് എന്താണ് കഴപ്പ്?

(Deputy Speaker in the Chair)

The amendment moved by Smt. K. R. Gouri

viz. "In clause 2, sub-clause (e) [In Explanation I of sub-section (17) of section 2 proposed to be substituted], after the words "has been severed" insert the words, brackets and figures "before the commencement of the Kerala Land Reforms (Amendment) Act, 1969"

was put and carried.

The following amendment (No. 77) moved by Sri E. Chandrasekharan Nair,

viz. in clause 2 (f) [in proposed amendment to section 2 (22) of the Principal Act] in (b) insert the word 'Pattapanayam' between the words 'panayam' and 'nerpanayam'.

was put and carried.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻനായർ: എന്റെ വേറെ രണ്ടു ഭേദഗതികൾ ഉണ്ട്. അവയെപ്പറ്റി ഒന്നും പറഞ്ഞുകേട്ടില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ലാൻഡ് ലാഡ് എന്നുള്ളത് ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചു പറഞ്ഞതാണ്. ലാൻഡ് ലാഡ് എന്നുള്ളത് മാറ്റണമെന്നു പറയുന്നതിന്റെ ആന്തരത്വം ജന്മിയും കുടിയായും തമ്മിലുള്ള ബന്ധമാണോ വേണ്ടത്, ജന്മിയും കുടിയായും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം മാറ്റുകയാണോ വേണ്ടത് എന്നുള്ളതാണ്. ഇവിടെ പറയുന്നത് ലാൻഡ് ലാഡ് എന്നുള്ളത് ഫാർ ദി എൻജയ്‌മെന്റ് എന്നുള്ളത് മാറ്റണമെന്നാണ്. കാരണപണയമെന്നു പറഞ്ഞാൽ നടപ്പുപണയം പോലുള്ള പണയമാണ്. ചേർത്തല, വൈക്കം, മാവേലിക്കര തുടങ്ങിയ സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള പണയങ്ങളിൽ, 'നിങ്ങൾക്ക് പണയമായി തന്നെ നിങ്ങൾ നടന്നുകൊള്ളാൻ' എന്നീ വിധത്തിലാണ് എഴുതുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള പണയത്തിന് എന്തു പേര് പറഞ്ഞാലും, ഇങ്ങനെ ഒരു വകുപ്പ് എഴുതി ചേർക്കണമെന്നു കാരണം, ജന്മി കുടിയൻ ബന്ധം ഇതിലുണ്ടെങ്കിൽ ഇതു കാരണമായി പരിഗണിക്കണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. അതു കൊണ്ടാണ് ലാൻഡ് ലാഡ് എന്നുള്ള വാക്കും ഫാർ ദി എൻജയ്‌മെന്റ് എന്നുള്ള വാക്കും എഴുതി ചേർക്കാൻ കാരണം. പണമിടപാടേ ഉള്ളൂ എന്നുള്ള തരത്തിലുള്ള ബന്ധമാണ് ഇതിലുള്ളതെങ്കിൽ, അത് ചേർക്കണമെന്നു ആവശ്യപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ അതിൽ എനിക്ക് വിരോധമില്ല.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻനായർ: പണയപാട്ടത്തിന് കുടിയായ്ക സ്വഭാവം വരുന്നുണ്ട്. മിച്ചവാരം കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പണയപാട്ടം പോലും ഒഴിപ്പിക്കത്തക്കതാണെന്നു വരുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയൊരു മാറ്റം വരുത്തേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഇത് അംഗീകരിക്കണമെങ്കിൽ 'for the latter's enjoyment' എന്നുള്ളത് എടുത്തുകളയണം. എന്നാലും ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നതിൽ എനിക്ക് വിരോധമില്ല. പക്ഷേ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ലക്ഷ്യം ഇതുകൊണ്ട് സാധിക്കുകയില്ലെന്നു ഞാൻ പറയുകയാണ്. ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ പിടിവാശിയിൽ നിൽക്കുകയാണെന്നു പറയുമല്ലോ. എനിക്ക് അങ്ങനെ ഒരു പിടിവാശിയുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: പ്രയോജനമില്ലാത്ത, ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗത്തിന് മെച്ചം കിട്ടാത്ത ഒരു ഭേദഗതി, വിമർശനങ്ങളിൽനിന്നു രക്ഷപ്പെടാൻവേണ്ടി സ്വീകരിക്കുന്ന സമീപനം ശരിയല്ല. ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് വിചാരിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള മെച്ചം കിട്ടുകയില്ലെന്നു ബോധ്യമുണ്ടെങ്കിൽ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല.

Deputy Speaker: The Minister is accepting the amendment.

The following amendment (No. 80) moved by Shri E. Chandrasekharan Nair

viz. In clause 2 (f) [in proposed amendment to section 2 (22) of the Principal Act] in (b) delete the word 'landlord' and substitute the word 'person'.
was put and carried.

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻനായരുടെ വേറൊരു ഭേദഗതിയുണ്ടല്ലോ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: പാട്ടുപണയത്തിന് സംഖ്യ കൊടുക്കുന്നതിൽ ഇൻററസ്റ്റ് ഉണ്ടാകും. അല്ലാതെ വരുന്നതെല്ലാം പാട്ടുമാണ്. ഇൻററസ്റ്റ് എന്നുള്ള വാക്ക് കഴിച്ചാണ് പ്രമാണങ്ങളെഴുതുന്നതെങ്കിൽ പല പ്രമാണങ്ങളും ഒഴിഞ്ഞുപോകും.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻനായർ: ഒരു പ്രമാണവും ഒഴിയുകയില്ല. പല ഡോക്യുമെന്റിലും ഇൻറർസ്റ്റിനുള്ള എഗ്രിമെന്റ് കാണുകയില്ല. അതൊക്കെ കാണ സ്വഭാവമുള്ളതാണ്.

The amendment (No. 78) moved by Shri E. Chandrasekharan Nair was put and lost.

Deputy Speaker: Now we pass on to sub-clause (25) (b) in (a) (i) of section 2.

The amendments (58 & 59) moved by Shri C. B. Chandrasekhara Warriar were, be leave, withdrawn.

The amendment (No. 61) moved by Shri G. Gopinathan Pillai, was by leave, withdrawn.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻനായർ: എന്റെ 80-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കു പകരമായി വേറൊരു തരത്തിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അതു താഴെക്കൊണ്ടുവിധം ഭേദഗതി വരുത്തി പാസ്സാക്കും.

In Clause 2 [in proposed amendment to Section 2 (25) of the principal Act] in (i), in Explanation III, IV (a) and V (a), for the words 'either as owner or as tenant in possession' wherever they occur, the words 'in possession either as owner or as tenant' shall be substituted.

The amendment was put and carried.

Deputy Speaker: Are you pressing amendment (No. 81) Mr. Chandrasekharan Nair?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻനായർ: എന്റെ 81-ാം നമ്പർ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്, കുടികിട്ടപ്പുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വേറെ സ്ഥലം ഉണ്ടെങ്കിലും ആ സ്ഥലം ഉണ്ടായാൽ പോരും, കുടിവയ്ക്കാൻ പറ്റിയ സ്ഥലമായിരിക്കണമെന്നാണ്. ഈ ആക്റ്റിൽ പല ഭാഗങ്ങളിലും which is fit for erecting a homestead എന്നു പറയുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഇന്നത്തെ രീതിയിൽ മതിയെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

The amendment moved by Shri E. Chandrasekharan Nair (No. 81) was put and lost.

The amendment (No. 82) moved by Shri E. Chandrasekharan Nair, was by leave, withdrawn.

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഇനി ശ്രീ. കെ. ജി. നീലകണ്ഠൻ നമ്പൂരിപ്പാടിന്റെ ഒരു ഭേദഗതി ഉണ്ട്. നമ്പർ 91.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അതിനുപകരം ഞാൻ ഒരു ഒറൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

In clause 2, in the new section 2 (25) of the Principal Act proposed to be substituted, in Explanation IV for clause (a), the following clause shall be substituted:

"(a) he has no other kudikidappu or residential building belonging to him, or any land exceeding three cents in any city or major municipality or five cents in any other municipality or ten cents in any panchayat area or township, in possession either as owner or as tenant, on which he could erect a homestead; and"

അല്ലെങ്കിൽ വലിയ കെട്ടിടങ്ങളുള്ള ആളുകൾക്ക് നടപ്പുപണയം ഒഴിഞ്ഞാൽ പുറമെ ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു താമസിക്കാൻ ഇടവരും. അതുകൊണ്ട് അതുവേണ്ട.

The amendment was put and carried.

The amendment (No. 135) moved by Shri K. T. George was put and lost.

Shri C. B. Chandrasekhara Warriar : Sir, I move : 62. In clause 2 in sub clause (k) [In sub section (28) of section 2 proposed to be substituted] delete the following words:

"but shall not include a usufructuary mortgage as defined in the Transfer of Property Act. 1882". ഇത് ഞാൻ ഇന്നലെ കഴിക്കാണത്തിന്റെ ഡഫനിഷനെ സംബന്ധിച്ച് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിക്കനുസരണമായ ഭേദഗതി തന്നെയാണ്. ഇന്നലെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞതുപോലെ കഴിക്കാണത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതിന്റെ നിർവചനം ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് വളരെ വ്യക്തമായും യുസഫ് റക് ചാറി മോർട്ട്ഗേജിലെ എലിമെന്റ്സ് വ്യത്യസ്തമാണ്. അത് തമ്മിൽ താരതമ്യം ഇല്ല. അത് തമ്മിൽ പരസ്പരം തെറ്റിദ്ധാരണ ഉണ്ടാകത്തക്കവിധം സാമ്യവുമില്ല. ആ നിലക്ക് യുസഫ് റക് ചാറി മോർട്ട്ഗേജ് ഇതിനകത്തു വന്നാൽ സാമ്യമുണ്ടെന്നുള്ള നിലയിൽ ഇതിനെ സമീപിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. കെ. എൽ. ആർ. ആക് റ്റു വന്നതിനു ശേഷമുള്ള കോടതിവിധി പരിശോധിച്ചാൽ യുസഫ് റക് ചാറി മോർട്ട്ഗേജാണെന്നു യാതൊരു കാരണവശാലും ധരിക്കാൻ ഇടയില്ലെന്നു വ്യാഖ്യാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് എഴുതുകയുണ്ടോ എന്നുവെച്ച് കഴിക്കാണത്തിന്റെ നിർവചനം വിപുലമായി പോകുന്നില്ല. കഴിക്കാണത്തിന്റെ നിർവചനം വളരെ വ്യക്തമാണ്. അതിന്റെ നിർവചനത്തിൽ യാതൊരു കാരണവശാലും വേറെ ഒറി ഇടപാടുകൾ വന്നുപെടുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ ഒരു ക്ലാസ് നിലനിറുത്തുന്നതിന് ഇതിന്റെ നിർവചനം റെസ്ട്രിക്റ്റഡ് ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇതിന്റെ ക്ലാസ് നിലനിറുത്തുന്നതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയൊരു അപകടം ഉണ്ടാകാൻ ഇടയുണ്ട്. അതായത് കഴിക്കാണത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മലബാർ ടെനൻസി ആക് റ്റിൽ ഡഫനിഷനുണ്ട്. എന്നാൽ മലബാർ ടെനൻസി ആക് റ്റിന്റെ ഡഫനിഷനിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു പ്രൊവൈസോ ഇല്ല. Kuzhikanam means and includes a transfer by a landlord to another (called the kuzhikanamdar) of garden lands or of other lands or of both with the fruit bearing trees, if any, standing thereon at the time of the transfer for the enjoyment of those trees and for the incidents of which transfer include... ഇതത്രമാണ് മലബാർ ടെനൻസി ആക് റ്റിലെ കഴിക്കാണത്തിന്റെ ഡഫനിഷനിൽ പറയുന്നത്. ഇത് യാതൊരു കാരണവശാലും യുസഫ് റക് ചാറി മോർട്ട്ഗേജായി തെറ്റിദ്ധരിക്കാൻ ഇടയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ആവശ്യമില്ലാത്ത പ്രൊവിഷൻ നിറുത്തലാക്കിയിട്ട് അപകടത്തിനു സാധ്യതയുള്ളത് നിലനിറുത്തുന്നത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് അത് ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : യുസഫ് റക് ചാറി മോർട്ട്ഗേജ് ഇതിനകത്തു ഉൾപ്പെടുത്തി അതിനെ ടെനൻസിയുടെ സ്റ്റോപ്പിൽ പെടുത്തണമെന്നാണോ മെമ്പർമാർ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. സി. ബി. ചന്ദ്രശേഖര വാര്യർ : ഞാൻ പറഞ്ഞത് കഴിക്കാണെത്തിന് ഇന്ന് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന നിയമപനം അല്പംപോലും വിപുലപ്പെടുത്തണമെന്നില്ലെന്നാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ നിർവചനത്തിനകത്ത് യൂസഫ് റക് ചാറി മോർട്ട്ഗേജ് വരുകയില്ല. ആദ്യമായി ഇങ്ങനെ ഒരു പ്രൊവിഷൻ വന്നത് 1964-ലെ കേരള ലാൻഡ് റിഫോംസ് ആക്റ്റിൽ മാത്രമാണ്. ഒരുദാഹരണം പറഞ്ഞാൽ പട്ടിയുടെ നിർവചനത്തിൽ കാക്ക പെടുകയില്ല എന്ന് എഴുതി വയ്ക്കുന്നതിന് തുല്യമാണ് കഴിക്കാണം. യൂസിഫ് റക് ചാറി മോർട്ട്ഗേജിൽ പെടുകയില്ല എന്ന് എഴുതി വെച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ വ്യക്തമായ അഭിപ്രായം യൂസിഫ് റക് ചാറി മോർട്ട്ഗേജ് ഇതിൽ പെടുത്തണമെന്നില്ലെന്നാണ്. ട്രാൻസ്ഫർ ഓഫ് പ്രോപ്പർട്ടീസ് ആക്റ്റിന്റെ നിർവചനത്തിൽ പറയുന്നതും പിന്നീടുണ്ടായിട്ടുള്ള നിരവധി വിധികളിൽ പറയുന്നതും യൂസിഫ് റക് ചാറി മോർട്ട്ഗേജും ഇൻഗ്രിഡിയൻസും തമ്മിൽ യാതൊരു സാമ്യവുമില്ലെന്നാണ്.

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ് : Prevention is better than cure എന്ന് പറഞ്ഞത് പോലെ അങ്ങനെയൊന്നും വരുകയില്ല എന്നും വരുകയാണെങ്കിൽ ഇതു വയ്ക്കുന്നത് കൊണ്ട് യാതൊരു അബദ്ധവും വരുന്നില്ലല്ലോ. 64-ലെ ആക്റ്റിൽ ഉള്ളതും ഇതും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ട്. കോടതി നാളെ ഇൻറർപ്രട്ട് ചെയ്യുന്നത് എന്താണെന്ന് പറയാൻ കഴികുകയില്ല. ആ നിലയിൽ കഴിക്കാണെത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള നിർവചനം ഒരു നിലയിലും സാമ്യമുള്ളതല്ല എന്ന് ഉള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെ ഭാവിയിൽ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് വിഷമം ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ വേണ്ടി ഇന്നുള്ള ഡഫനിഷൻ തന്നെ നിലനിറുത്തണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : കാണം കഴിക്കാണെത്തി സംബന്ധിച്ച് നമ്മൾ ഇത് അംഗീകരിച്ചതാണ്. അതായത് ആ ഭാഗം എടുത്തുകളയാം എന്ന് ഉള്ളത് ഒറ്റി കഴിക്കാണെത്തി സംബന്ധിച്ച് വരുമ്പോൾ അത് അംഗീകരിക്കരുതെന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. ഇതു രണ്ടും രണ്ടാണ്. മലബാറിൽ കടിയായ് മുപ്പ് കഴിക്കാണെത്തിന് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന അവകാശം റെസ്ട്രിക്റ്റഡ് ചെയ്റ്റ് പോകുന്നതാണ്. It will not include usufructuary mortgage എന്ന് നിലയുറപ്പാക്കണം.

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ് : ട്രാൻസ്ഫർ ഓഫ് പ്രോപ്പർട്ടീസ് ആക്റ്റ് സെക്ഷൻ 58 അനുസരിച്ച് യൂസിഫ് റക് ചാറി മോർട്ട്ഗേജും ഇൻഗ്രിഡിയൻസും കഴിക്കാണവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്നു സി. ബി. ചന്ദ്രശേഖരവാര്യർ പറയുന്നത് ശരിയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇന്നുള്ള അമെൻറമെന്റ് വയ്ക്കുന്നത് കൊണ്ട് കുഴപ്പമൊന്നുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇന്നുള്ള നിലയിൽ തന്നെ പോകാം. മറ്റൊന്നും സ്വീകരിക്കരുത്.

ശ്രീ. കെ. പി. രാഘവപ്പൊതുവാര്യർ : ശ്രീ. വാര്യരുടെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. പ്രത്യേകിച്ച് മലബാർ ഭാഗങ്ങളിൽ മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന മലബാർ ടെനൻസി ആക്റ്റുപ്രകാരം കഴിക്കാണത്തിന്റെ ഡഫനിഷനിൽ യാതൊരു വിഷമവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ആക്റ്റ് ഒൻ ഓഫ് 64-ാം അതുകൊണ്ട് ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഒന്നുകൂടി ആലോചിക്കണം. മലബാർ ടെനൻസി ആക്റ്റിലുള്ള ഡഫനിഷൻ തന്നെ നിലനിറുത്തണം. ശ്രീ. വാര്യരുടെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Shri. U. P. Kunikullaya : Sir, regarding the Kasaragode Taluk, where Malabar Tenancy Act was not in force, the removal will create complications because so many documents have been interpreted as usufructuary mortgages. The deletion will create a lot of complications. The deletion of "but shall not include a usufructuary mortgage as defined in the

Transfer of Property Act, 1882" will create complications in Kasargode area where the Malabar Tenancy Act is not in force. It should be there.

Deputy Speaker : Mr. Warriar, are you pressing your amendment?

Shri. C. B. Chandrasekhara Warriar : I have explained the position and it is for the Minister to accept it or not.

Smt. K. R. Gouri : For Kasargode there is another provision.

കാസർഗോട്ട് പ്രദേശത്തു് പണയത്തൊഴിസംബന്ധിച്ചു് കീഴോട്ട് കൊടുത്തിരിക്കുന്നതിനു് ഒന്നൻസി കൊടുക്കുന്നതിനു് വേറെ പ്രൊവിഷനുണ്ടു്.

Shri U. P. Kunikullaya : The difficulty is that it will be liable to be interpreted as Kuzhikanam.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ഡീലിററു ചെയ്താലും ഇല്ലെങ്കിലും ഒരു വ്യത്യസ്തവും വരുന്നില്ല. കഴിക്കാണത്തിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ കഴിക്കാണമേ കാണുകയുള്ളൂ. അതു് എടുത്തുകളഞ്ഞാലും അപകടമില്ല. ഇതന്നാലും അപകടമില്ല. എങ്ങനെവേണമെങ്കിലുമാകാം. എനിക്ക് അതിനു് അഭിപ്രായമൊന്നുമില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : എടുത്തുകളഞ്ഞാൽ അപകടമില്ലെന്നില്ല. എടുത്തുകളഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ കോടതി നടപ്പുപണയമാണെന്നു പറഞ്ഞു് ചാൻസലറാക്കിക്കൊടുക്കും. അതുകൊണ്ടു് ഈ അമെൻഡ്മെൻറു് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

The following amendment (No. 62) moved by Shri C. B. Chandrasekhara Warriar viz., In clause 2 in sub clause (k) (In sub section (28) of Section 2 proposed to be substituted,) delete the following words:

"but shall not include a usufructuary mortgage as defined in the Transfer of Property Act, 1882," was put and carried.

Shri R. Krishnan (Alathur) : Sir I move:

(92) In clause 2 after sub clause (1), the following shall be inserted as (11) namely:—

"(11) After sub-section 2(30) (ii) of the Principal Act the following shall be added as (iii) namely:—

"(iii) a land-holder holding lands on verumpattom, kanam, karipanyam or any other tenure."

ഞാൻ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത് ഇതാണ്. ലാൻഡു് ഓണറുടെ നിർവ്വചനത്തിൽ ഇവിടെ കാണുന്നത് ശ്രീപണ്ടാരവക ലാൻഡു് പാട്ടുമായിട്ടോ ജന്മമായിട്ടോ ക്ഷിജന്മമായിട്ടോ ദാനമായിട്ടോ ഉള്ളതു് ലാൻഡു് ഓണർ ആകുന്നുണ്ടു്. അതിനുപുറമേ ശ്രീപാദം ലാൻഡും ശ്രീപദം പാട്ടവും ലാൻഡു് ഓണർ ആകുന്നുണ്ടു്. മറ്റുള്ള ക്ഷിയാന്മാർ ലാൻഡു് ഓണർ എന്നുള്ള പദത്തിന്റെ വ്യാപ്തിക്കുള്ളിൽ വരുന്നില്ല. അവർ ലാൻഡു് ഓണർ ആകുന്നില്ല. 1961-ലെ നാലാം ആക്റ്റിൽ സെക്ഷൻ 2 പറയുന്നത്, "ഭൂവടമസ്ഥൻ എന്നതിനു് ഒരു കൈവശഭൂമിയിലുൾപ്പെട്ട ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥൻ എന്നർത്ഥമാകുന്നതും, അതിൽ (1) അതു സംബന്ധിച്ച ട്രസ്റ്റിയും (2) പാട്ടത്തിന്മേലോ, ഒറിയിന്മേലോ, ജന്മത്തിന്മേലോ, ക്ഷിയായു്കളിന്മേലോ ശ്രീപാദം ഭൂമികൾ കൈവശം വയ്ക്കുന്ന ഭൂമി കൈവശക്കാരനും (3) ശ്രീപാദം പാട്ടത്തിന്മേലോ, ജന്മത്തിന്മേലോ, ക്ഷിജന്മത്തിന്മേലോ, ദാനത്തിന്മേലോ...." ഇതാണ്.

നിർവ്വചനത്തിൽ കാണിക്കുകയും എല്ലാം പറയുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ മലബാറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ഭൂമിസ്ഥലങ്ങൾ എന്നുള്ള പദത്തിൽ കുടിയാൻ വരുത്തില്ല. അതുകൊണ്ടുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ ഒരാൾക്ക് തന്റെ കൈവശം കുടിയാനായുള്ള ഭൂമിയിൽ ലോൺ വാങ്ങിച്ച് പമ്പ സെറോ വീടോ ഉണ്ടാക്കണമെങ്കിൽ ജന്മിയുടെ ഒപ്പുകൂടി ഉണ്ടാകണം. കുടിയാൻ എന്നുള്ള നിർവ്വചനത്തിൽ ഭൂമിസ്ഥലങ്ങൾ എന്നില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ലോണിന് അവർക്ക് അർഹതയില്ല. ഭൂമിയിൽ സ്ഥിരവകാശം കിട്ടിയ കുടിയാനാണെങ്കിൽ പോലും ലോണിന് അർഹതയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിന്റെ മൂന്നു ഭാഗങ്ങളിൽ പറയുന്നവ ഒന്നിച്ച് യോജിപ്പിച്ചാൽ മതിയെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതായത് ഇതിലുള്ള സബ്ക്ലാസ്സ് 30, 40, 59 ഇതു മൂന്നുംകൂടി യോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുവരികയാണെങ്കിൽ ഈ ബുദ്ധിമുട്ട് തീർക്കുന്നതാണ് എന്റെ വിശ്വാസം.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ സകല പാട്ടക്കാരും ലാൻഡ് ഓണർ ആകും. ഇതെങ്ങനെയാണ് പൊരുത്തപ്പെടുന്നത്?

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ (ആലത്തൂർ): ജന്മിക്കു പുറമേ മദ്ധ്യവർത്തികൂടി ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ മദ്ധ്യവർത്തിയായിട്ടുള്ള പാട്ടക്കാരൻ ലാൻഡ് ഓണർ ആണ്. പക്ഷേ ഭൂമി കൈവശംവെച്ചു എന്നുള്ളതിന്റെപേരിൽ ലാൻഡ് ഓണർ ആകുന്നില്ല. ജന്മി ലാൻഡ് ഓണർ ആണ്, പാട്ടക്കാരൻ ലാൻഡ് ഓണർ ആണ്, മറ്റുള്ളവർക്ക് കീഴ്പാട്ടത്തിന് കൊടുത്താൽ ലാൻഡ് ഓണർ ആണ് പക്ഷേ കൈവശംവെച്ചാൽ ലാൻഡ് ഓണർ ആകുന്നില്ല. ഇതാണ് സ്ഥിതി.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ (ആലത്തൂർ) ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇത് പറയുന്നത്. കൈവശംവെച്ചിട്ട് സബ്ലീസ് കൊടുക്കുന്നില്ലായെങ്കിൽ ലാൻഡ് ഓണർ ആകുന്നില്ല. ലാൻഡ് ലോർഡ് മാത്രമേ ആകുന്നുള്ളൂ. അദ്ദേഹത്തിന് അത് മനസ്സിലാക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ അമർദ്ദമെന്റു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ശ്രീപാദവും ശ്രീപണ്ടരവും ലാൻഡ് ഓണർ ആണെന്നു പറയാൻ കാരണമുണ്ട്. ശ്രീ പണ്ടരവക ഭൂമികൾ ശ്രീപത്മനാഭഭട്ടാരിയും ശ്രീപാദം ഭൂമികൾ രാജകുടുംബത്തിന്മാണ്. അതുപട്ടയം കൊടുക്കാത്ത വസ്തുക്കളാണ്. അതിനുവേണ്ടി ലജിസ്റ്റേഷൻ വരുന്നതുകൊണ്ട് ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് അതു രണ്ടും ലാൻഡ് ഓണർ എന്നു പറയുന്നത്. പിന്നെ കാണം കരിപ്പാട്ടം തുടങ്ങി എല്ലാം ലാൻഡ് ഓണർ എന്നു ഡിക്ലറേഷൻ നടത്തുകയാണ്. അതിനുവേണ്ടിയാണ് നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതെന്നു. ഇതിനെല്ലാം ഒരു പ്രോസ്സ് ഉണ്ട്. കോമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കണം, പർച്ചേസ് പ്രൈസ് നിശ്ചയിക്കണം തുടങ്ങിയ നടപടിക്രമങ്ങളുണ്ട്. ലാൻഡ് ഓണറും ലാൻഡ് ലോർഡും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം മനസ്സിലാക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

The amendment (No. 92,) moved by Shri. R. Krishnan was by leave, withdrawn.

Shri. K. P. Raghava Poduval: Sir, I move (No. 174) "In clause 2 (m) (In sub section (33B) of section 2 proposed to be inserted), delete (c)".

കണ്ണൂർ കന്യാശാലമെന്റു എന്നുള്ളത് ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. മേജർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ കലിക്ട്രാക്കർക്ക് 3 സെന്റു മാത്രമേ കൊടുത്തിട്ടുള്ളൂ. കണ്ണൂർ കന്യാശാലമെന്റു മേജർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടതുകയാണെങ്കിൽ മൂന്നു സെന്റു മാത്രമേ കിട്ടുകയുള്ളൂ. മൈനർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയാണെങ്കിൽ 5 സെന്റു കിട്ടും. അതുകൊണ്ട് കണ്ണൂർ കന്യാശാലമെന്റിലെ കടി

കിടപ്പുകാരൻ അഞ്ചുസെന്റു കിട്ടുന്ന രീതിയിലുള്ള അമൻറുമെൻറാണ് ഇത്. കടികിടപ്പുകാരൻ അഞ്ചുസെന്റു കിട്ടണമെന്ന് ആഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിൽ പ്രത്യേകിച്ചും കണ്ണൂർ കന്റോൺമെൻറിൽപ്പെടുന്ന മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ കടികിടപ്പുകാരൻ മുൻ സെൻറിനു പകരം അഞ്ചുസെന്റു കിട്ടണമെങ്കിൽ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണം. അത് അവിടത്തെ ആളുകൾ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരു വസ്തുതയാണ്. ആ നിലയിൽ എൻറെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ശ്രീ. പൊതുവാളിൻറെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ പിന്നെ പഞ്ചായത്തും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും എന്നുള്ള വ്യത്യാസമില്ലാത്തതായി വരും. പിന്നെ ശ്രീ. രാഘവപൊതുവാളിനോടുള്ള ബഹുമാനവും അദ്ദേഹത്തിന് കണ്ണൂർ പരിസരവും നല്ലതുപോലെ അറിയാമെന്നുള്ളത് അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടും ഞാൻ പറയുകയാണ് കണ്ണൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും കണ്ണൂർ കന്റോൺമെൻറും തമ്മിൽ വലിയ വ്യത്യാസമില്ലെന്ന്. കേരളത്തിൽ ഭേദപ്പെട്ട സ്ഥലം കണ്ണൂർ കന്റോൺമെൻറാണ് എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. പോരെങ്കിൽ ഈ സ്ഥലം Panchayat area യിലോ Municipal area യിലോ പെടാതെ ഒന്നുമില്ലാത്തതും.

Amendment (No. 174,) moved by Shri K. P. Raghava Poduval was, by leave, withdrawn.

ശ്രീ. കെ. പി. രാഘവ പൊതുവാൾ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രസ്താവന ശരിയല്ല.

ഡെ. സ്പീക്കർ :— ഓർഡർ. ഓർഡർ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ അമൻറുമെൻറു പിൻവലിച്ചു. ഇനി ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടു കാര്യമില്ല.

Shri K. T. George : Sir I move (33) In clause 2 (Proposed amendment to insert Section 2 (38A) in the Principal Act) (o), delete the first proviso.

(136) In Clause 2 (o) (Proviso to sub section (38A) of section 2 proposed to be inserted) recast the first proviso as follows :—

“Provided that in cases where nilams are cultivated with high yielding varieties of seeds, the normal produce will be determined without taking into account the excess produce, produced as a result of the improved methods of cultivation.”

2 (38A) ഇതാണ്.

(38A) “normal produce” in respect of any land means the produce which would be raised on that land if the rainfall and the seasons were of a normal character.

ഞാൻ ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പ്രോവൈസോ ഇതാണ്.

“Provided that the normal produce in respect of any nilam irrigated with water for the first time after the commencement of the tenancy in respect of that nilam from an irrigation work constructed, repaired or maintained wholly at the cost of the Government or a local authority or a co-operative society or by the tenant shall be determined as if the nilam had not been so irrigated.”

സർ, ഇറിഗേഷന്റെ ഗുണം കൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന ഈ ആനുകൂല്യം ഭൂമിയോടും ശരി കൂടിയാൽ ആയോ. ശരി തുല്യമായി അനുഭവിക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ളതാണ് ഈ പ്രൊപ്പോസോ ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നു പറയുന്നതു കൊണ്ട് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ ഉല്പാദനത്തിനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ, ഒരുപി ഇരുപതു ആകുകയാണെങ്കിൽ നോർമൽ പ്രോഡ്യൂസ് എന്നു പറയുന്നത് ആ നിലത്തിൽ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന നെല്ല് എത്രയാണോ ആ രീതിയിലായിരിക്കണം കണക്കാക്കേണ്ടത്. ഇതിന്റെ ഗുണം ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗത്തിനു മാത്രം കൊടുക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ഇതാണ് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ നോർമൽ പ്രോഡ്യൂസ് എന്നു പറയുന്നതും മറ്റെല്ലാപ്പോഴും തമ്മിൽ ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ആ മറ്റെല്ലാപ്പോഴും നിജപ്പെടുത്തുന്ന അവസരത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കൊണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കൊണ്ടോ ഉണ്ടാകുന്ന കൂടുതലായ ആനുകൂല്യം കിട്ടാൻ കൂടിയാൽ മാത്രം അർഹരാക്കിത്തീർക്കുന്നത് ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. ഇത് ഒരു വിവേചനാപരമായ നടപടിയാണ്. അതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് ഇതിന്റെ ഗുണം കൂടിയാൽ ഭൂമിയും തുല്യമായി ലഭിക്കണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നത്. ഇതിന് വേറെ ഒരു കാരണം കൂടിയുണ്ട്. നിലത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മാത്രം ഈ വിവേചനം കാണിക്കുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

ഞാൻ പറയുന്നത് ഇറിഗേഷന്റെ ഗുണം രണ്ടുപേർക്കും ലഭിക്കണമെന്നാണ്. പ്രത്യേകിച്ചും നിലത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇത്തരത്തിലുള്ള വിവേചനം കാണിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളത്. നിലം ഒഴിച്ചു മറ്റു പുരയിടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സർക്കാർ ഇറിഗേഷൻ കൊണ്ട് ഉണ്ടാകുന്ന ഗുണം പോലെതന്നെ നിലത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും ജന്മിയും കൂടിയാൽ ഒരുപോലെ അർഹനാകണം. അതിനുപകരം നിലത്തിനെ മാത്രം ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നത് വിവേചനാപരമായ ഒരു നടപടിയാണ്. മറ്റു കൃഷിക്കാർക്ക് എന്തെല്ലാം ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നു അതിന്റെ ഗുണം ആരെല്ലാം വീതിച്ചെടുക്കണമെന്നു ഈ നിയമം അനുശാസിക്കുന്നു അതു പോലെതന്നെ സർക്കാരിന്റെ ഇറിഗേഷൻകൊണ്ട് ഉണ്ടാകുന്ന ഗുണം തുല്യമായി അനുഭവിക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം കൂടിയാൽ ഭൂമിയും ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതിനുവേണ്ടി പ്രൊപ്പോസോ ഡിലീറ്റർ ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതിയാണ് എന്റെ 38-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി.

മെർറാൻ 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയാണ്.

ശ്രീ സി. ബി. ചന്ദ്രശേഖരവർഗ്ഗർ: ഡിലീറ്റർ ചെയ്യണമെന്നും റീകാസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്നും പറയുന്നത് വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ളതല്ലേ? അതുകൊണ്ട് റീകാസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ പോരേ.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോഷ്: ഡിലീറ്റർ ചെയ്യാതിനുശേഷം ഒന്നാമത്തെ പ്രൊപ്പോസോയിൽ ഞാൻ ഈ പറയുന്ന ഭേദഗതി പുഴുതണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. വർഷത്തിൽ ഒന്നിരിക്കുമ്പോഴെങ്കിൽ നമുക്ക് അതു പരിഹരിക്കാം. മറ്റേ അമൻറമെന്റു ഇതാണ്.

In clause 2 (o) (Proviso to sub section (38A), of section 2 proposed to be inserted) recast the first proviso as follows:

"Provided that in cases where nilams are cultivated with high yielding varieties of seeds, the normal produce will be determined without taking into account the excess produce, produced as a result of the improved methods of cultivation."

അപ്പോൾ നമുക്കറിയാം, പല നിലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും ഐ. ആർ 8, കൗച്ചർ-28 തുടങ്ങിയ അത്യുല്പാദനശേഷിയുള്ള വിത്തുപരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് വളരെ കൂടുതൽ, മൂന്നും നാലും ഇരട്ടി നെല്ല് ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്നത് നമുക്കറിയാം. അങ്ങനെയുള്ള കടിയന്മാർ വാസ്തവത്തിൽ ഈ രാജ്യത്തിന്തന്നെ വലിയ സേവനം അനുഷ്ഠിക്കുന്ന ആളുകളാണ്. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവരുടെ സ്വന്തം പ്രയത്നത്തിന്റെ ഫലമായി മാത്രം, മുമ്പു ഞാൻ പറഞ്ഞതുപോലെ സർക്കാരിന്റെ ആനുകൂല്യംകൊണ്ടല്ല, വളരെ കൂടുതൽ ധനം ചെലവഴിച്ചതിന്റെ ഫലമായി കടിയന്റെ മാത്രം പ്രയത്നംകൊണ്ട് ഉല്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ആ അബ്നാർമൽ പ്രോഡ്യൂസിനെ നാർമൽപ്രോഡ്യൂസിന്റെ കീഴിൽ വരുത്തരുത്.

ഞാൻ പറയുന്നത് സർക്കാരിന്റെ ഗുണം ഒരാൾക്കുമാത്രം കൊടുക്കരുത്, കടിയൻ പ്രത്യേകമായി പണവും പ്രയത്നവും ചെലവഴിച്ച് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന മെച്ചപ്പെട്ട വിളവിന്റെ പ്രയോജനം നാർമൽപ്രോഡ്യൂസ് കണക്കാക്കുമ്പോൾ എടുക്കാൻ പാടില്ല. ആദ്യമുണ്ടായിരുന്ന പ്രോഡ്യൂസ് എത്രയാണോ അതുമാത്രമേ കണക്കാക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇത് കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഇതു സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

Shri U.P. Kunikullaya: Sir, I move.

(No 63) In clause 2, in sub-clause (o) (Explanation of sub-section (38A) of section 2 proposed to be inserted) delete the Explanation.

The Explanation says: 'In ascertaining the normal produce in areas where the Malabar Tenancy Act, 1929 or the Madras Cultivating Tenants (payment of Fair rent) Act, 1956 was applicable, the yield of the second crop shall be deemed to be half of that of the principal crop which shall be deemed to be the first crop'.

My submission is that there is no justification whatsoever to treat the second crop as half of the principal crop i.e. the first crop. Even in the collection of levy of paddy, Government does not make any distinction between the second crop and first crop. Similarly when assessing the income of the people and for the purpose of assessing agricultural income tax, the authorities do not make any distinction between the first crop and second crop. I say there is a discrimination in this provision. Is there such a provision regarding other areas where the Malabar Tenancy Act, 1929 or the Madras Cultivating Tenants (payment of Fair Rent) Act, 1956 was not in force? It may be that in 1957, an amendment to the Malabar Tenancy Act, 1929 was made to the effect that the yield of the second crop will be half of the first crop; it is applicable only to Malabar and portions of Hosdurg Taluk, Kasaragod Taluk but not to other areas of Kasargod and Hosdurg Taluks. There is no justification to apply or extend the present provision in Kasaragod and Hosdurg Taluks where the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956 is in force. The Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act did not make any distinction between first and second crops. Act IV of 1961 does not make any distinction. What is the necessity to make a differentiation between the yield of the first and second crops. Even in the matter of assessing income, in the matter of suits for possession or partition etc, the courts have also not made any distinction between the two crops. The yield is ascertained for the first and second crops on the

same footing. There is no justification to make a distinction between the two crops, especially in areas where the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956 was in force viz. areas in the Cannanore District where the said Act was in force.

My request is that there is no justification for it. This is not reasonable classification of lands. It is not fair to calculate the income of the second crop as half of the first crop.

I request that the Explanation to sub-section (38A) should be deleted it not at least the words "or the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956" be deleted from the Explanation.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജിന്റെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ കാരണം കൃഷിക്കാരൻ അവന്റെ പ്രയത്നംകൊണ്ട് കൃഷി വികസിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ ആനുകൂല്യം ഭൂവുടമസ്ഥൻ കൊടുക്കുന്നതിൽ യാതൊരു ന്യായീകരണവുമില്ല. ആ നിലയ്ക്ക് ഉല്പാദനത്തെ, കണക്കാക്കുമ്പോൾ കൃഷിക്കാരന്റെ പ്രയത്നം മുഴുവൻ കണക്കിലെടുത്തു കൊണ്ട് പുതിയതരം വിത്തും കൂടുതൽ പണവും പ്രയത്നവും ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഉണ്ടാക്കിയ വർദ്ധനവ് പ്രോഡ്യൂസ് കണക്കാക്കുമ്പോൾ എടുക്കുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അതേസമയത്തു ഇറിഗേഷൻ ഫെസിലിറ്റീസ് എന്നുള്ളത് സ്റ്റേറ്റിന് പൊതുവായിട്ട് ചെയ്യുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. അതിൽ വിവേചനം കാണിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, അതിൽ വിവേചനമുണ്ട് എന്നുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമപരമായി കോടതിയെ സമീപിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതു ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാൻ ഇടയുള്ളതുമാണ്. എന്നു മാത്രവുമല്ല, സ്റ്റേറ്റ് ചെയ്തുകൊടുക്കുന്ന ഒരു ആനുകൂല്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വിവേചനമുണ്ടാകാൻ പാടില്ലാത്തതുമാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ആദ്യത്തെ ഭേദഗതിയിൽ ഇറിഗേഷൻ സംബന്ധിച്ചു കിട്ടുന്നതായ ആനുകൂല്യം എല്ലാവർക്കും നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഇതു രണ്ടു ഭേദഗതികളുംകൂടി റീ മോഡൽ ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ: അങ്ങനെ ചെയ്താൽ ഇന്നു നിലവിലുള്ള പല ആനുകൂല്യങ്ങളും നഷ്ടപ്പെടുമെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഏതു നിലയിലാണ്?

ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ: ഒരു പുറം കൂടുതൽ കൃഷിചെയ്യുകയാണെന്നു വയ്ക്കുക. അതിന്റെ ആനുകൂല്യം കടിയൊന്നും ജന്മിക്കും ഒരുമിച്ചു വീതിക്കരുതെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഇന്നു കടിയൊന്നു കിട്ടുന്ന ആനുകൂല്യം നഷ്ടപ്പെടുകയില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: പാട്ടം നിശ്ചയിക്കുന്നത് മുഴുവൻ വിളവു എടുത്തു കൊണ്ടല്ല. പാട്ടം നിശ്ചയിക്കുന്നത് ഒരു പ്രത്യേക വിളവു കണക്കിലെടുത്തു കൊണ്ടാണ്. അഡീഷണൽ ക്രോപ്പ്സ് കണക്കാക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ: ഇറിഗേഷൻ ഫെസിലിറ്റീസ് കൂടെ കണക്കിലെടുക്കരുതെന്നു പറഞ്ഞാലോ?

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഇറിഗേഷൻ ഫെസിലിറ്റീസ് കൊണ്ടുമാത്രം വിളവു വർദ്ധിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഭൂവുടമയേക്കാളും ഭൂമിയിൽ കൃഷിചെയ്യുന്നവൻ കൂടുതൽ പങ്കാളിത്തമുണ്ട്. ഇറിഗേഷൻ വർദ്ധിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടല്ലാതെ രണ്ടുതരം ക്രോപ്പ്സ് ആക്കി മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ കൃഷിയിൽ മാത്രം പാട്ടം കണക്കാക്കരുത്. കാൽക്കുലേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കൃഷിക്കാരന്റെ പ്രയത്നംകൊണ്ട് ഉണ്ടാകുന്ന ഉല്പാദനം ഭൂവുടമസ്ഥൻ അവകാശമില്ല. അധ്വാനിക്കുന്നവൻ കൂടുതൽ പ്രയോജനം ചെയ്യുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. പക്ഷെ, വിവേചനം ഉണ്ടാകരുത്.

[Shri E. Chandrasekharan Nair in the Chair]

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ (ആലത്തൂർ) : സർ, ഞാൻ ആ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുകയാണ്. 1961-ലെ 4-ാം ആക്റ്റിൽ എഴുതിയിട്ടുള്ള നിർവ്വചനം തന്നെയാണ് ഈ സെലക്റ്റുകമ്മിറ്റി ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അത് സ്വാഗതാർഹമാണ്. കാരണം മലബാർ കടിയായ മ ഭേദഗതി നിയമത്തിൽ ഈ ഭേദഗതി തന്നെയാണ് ഉള്ളത്. അതിന് ഒരു ഭോഷമുണ്ടായിരുന്നു. കിട്ടിവന്നിട്ടുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ 1964-ലെ ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതിപ്പെട്ടു. അത് ഈ പറഞ്ഞ ഭേദഗതിപോലെയാണ്. അത് വലിയ ദുരൂഹം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പാട്ടം വെട്ടിക്കുറയ്ക്കാൻ ഹർജികൊടുത്തത് 1961-ലെ 4-ാം ആക്റ്റിന്റെ പ്രകാരം വെട്ടിക്കുറച്ചു കിട്ടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതാണെങ്കിൽ വെട്ടിക്കുറച്ചു കിട്ടുകയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല കരാർ പാട്ടം ചില അവസരത്തിൽ കൂടുകയും ചെയ്യും. 1963-ൽ ബില്ലു ചർച്ചയ്ക്കു വന്നപ്പോൾ ഈ നിയമസഭയിൽ തന്നെ വാദമുണ്ടായി. അന്നത്തെ റവന്യൂ മന്ത്രിയായിരുന്ന പരേതനായ പി. ടി. ചാക്കോ ഒരു കാരണവശാലും കരാർ പാട്ടത്തിൽ കൂടാൻ പാടില്ലെന്ന് ഒരു വരി എഴുതിവച്ചു. എന്നാൽ പാട്ടം വെട്ടിക്കുറയ്ക്കാൻ കൊടുത്തിരുന്ന പതിനായിരക്കണക്കിന് ഹർജികൾ പിൻവലിക്കാൻ അതു കാരണമായി. അതുകൊണ്ട് മുമ്പു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നതായ ഒരു ആനുകൂല്യം നഷ്ടപ്പെടുക എന്നുള്ളതായിരിക്കും ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ ഉണ്ടാകുക. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കരുതെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. പി. രാഘവപ്പൊതുവാൾ : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുകയാണ്. മലബാർ കടിയായ മ നിയമത്തിൽ ഇങ്ങനെതന്നെയാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. 1957-ൽ കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിലും അതായിരുന്നു. അതിനുശേഷം കൊണ്ടുവന്ന ഒരു നിയമപ്രകാരമാണ് അത് എടുത്തുകളഞ്ഞത്. ആ എടുത്തുകളഞ്ഞത് പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഇങ്ങനെ എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കരുതെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. സി. കെ. രാജൻ : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുകയാണ്. കാരണം, നിലങ്ങൾ പറ്റുത്തിന് ഏൽപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് സാധാരണ ഒരു പൂവോ ഇരുപൂവോ ആണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ അത് രണ്ട് മുന്ന് പൂവ് ആക്കാനുള്ള പ്രവണത കൃഷിക്കാരുടെ ഇടയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഈ ഭേദഗതി അനുസരിച്ച് കണക്കുകൾക്കയർന്നെങ്കിൽ കൃഷി വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള പ്രവണത കറയും. ഉല്പാദനത്തിന് ഇന്നുള്ള സാഹചര്യം കരയുകയും ചെയ്യും. അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾ മൂന്നും ആവശ്യമില്ലാത്തതാണ്. ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ് പ്രൊവൈസോ ഡിവിറ്ററു ചെയ്യണമെന്നും ആ പ്രൊവൈസോ തന്നെ റീ കംസറ്റ് ചെയ്യണമെന്നും ഭേദഗതി തന്നിട്ടുണ്ട്. റീ കംസറ്റ് ചെയ്യുമ്പോൾ ഉള്ളത് ഇല്ലാതെ വരും. അതുകൊണ്ട് അതു ആവശ്യമുള്ളതല്ല. എന്നാൽ അദ്ദേഹം രണ്ടും അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

ഈ ഹൈ ഈർഡിംഗ് വെറൈറീസ് വിത്തുകൾ ഉപയോഗിച്ച് കൃഷി ചെയ്താൽ ഉണ്ടാകുന്ന പ്രയോജനം കൃഷിക്കാരന് കിട്ടേണ്ടതാണെന്നുള്ളതു ശരിയാണ്. എന്നാൽ അതിന് ശാസ്ത്രീയമായ ഒരു പാഠം ആവശ്യമാണ്. അതായത് ഹൈ ഈർഡിംഗ് വെറൈറീസ് എന്ന പറഞ്ഞാൽ ഏതെല്ലാമാണ് എന്നെല്ലാം. അതിനു നോട്ടീഫിക്കേഷനൊക്കെ വേണ്ടിവരും. ഇത് ഇങ്ങനെ എഴുതിച്ചേക്കാൻ ഒരു കാരണമേ ഉള്ളൂ. 1957-നുമുമ്പുണ്ടായിരുന്ന മലബാർ കടിയായ മ നിയമത്തിൽ ഇതുണ്ടായിരുന്നു. ശ്രീ. കരുണാകരൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞ ഈ തികച്ചും അശാസ്ത്രീയമാണെന്ന്. ഇതിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്.

'Provided that the normal produce in respect of any nilam irrigated with water for the first time after the commencement of the tenancy'.

ടെനൻസി, ഉണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ഇറിഗേറ്ററുചെയ്യുന്ന നിലങ്ങളാണ് ഇവ. അതിനുമുമ്പാണ് ഇറിഗേറ്ററു ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ അതു രണ്ടു കൂട്ടക്കും പോകും. കൂടിയാൻറെ കൈവശം വന്നതിനുശേഷം ഇതുപോലുള്ള ടെനൻസി നടപ്പിൽവന്നു. ഇറിഗേറ്ററുചെയ്യുന്ന നിലങ്ങളിൽ കൂടുതൽ വിളവു വരുകയാണെങ്കിൽ അതു കൂടിയാൻറെ തന്നെ ആയിരിക്കുമെന്നാണ് ഇതിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്നത്. രണ്ടു പുറവായിട്ടു വന്നാലും കൂടിയാൻറെ കൈവശം വന്നുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അതു കൂടിയാൻറെതന്നെ യായിരിക്കും. ഇതാണ് മലബാർ കൂടിയാൻ നിയമത്തിൽ പറയുന്നത്. വളരെക്കുറച്ചായി കൂടിയാൻ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു അവകാശമാണ് ഇത്. ആ അവകാശം 1964-ലെ ഒന്നാം ആക്റ്റിൽ എടുത്തുകളഞ്ഞു. അതു തീരികെ കൊണ്ടു വന്നതാണ്. എടുത്തുകളഞ്ഞുകൊണ്ടുള്ള വിഷമങ്ങളാണ് ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞത്.

ഞാൻ ഇതിനുമുമ്പ് ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോഴും ഇതിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ ലക്ഷ്യക്കണക്കിനു കൂടിയാൻമാർ മര്യംപോട്ടും കുറച്ചുകിട്ടണമെന്നു പറഞ്ഞു കൊണ്ട് അപേക്ഷ കൊടുത്തത് പല അവസരങ്ങളിലും തള്ളിപ്പോയിരുന്നു. കുറുത്താൻ ഒന്നുമില്ലെന്നു പറഞ്ഞു. മറ്റു കേസുകൾ കൊണ്ടുചെന്നുകൊടുത്തതിന്റെ പ്രത്യേക പരിതസ്ഥിതികൾ പരിശോധിച്ചുനോക്കുകയാണെങ്കിൽ കൂടിവരും. മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന പല ആനുകൂല്യങ്ങളും കൂടിയാൻ കിട്ടാതെവന്നു എന്നുള്ളതു മാത്രമല്ല അത് ഒരു ചുവടു ആയി മാറുകയും ചെയ്തു. അതാണ് ഈ വകുപ്പ് എഴുതിച്ചേർക്കു ന്നതായ കാരണം.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ് : കൂടിയാനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മര്യംപോട്ടും കിട്ടുക എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഈ ബിൽ പ്രകാരം വരുന്നില്ല. 27-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം the fair rent in respect of a holding shall be the rent payable by the cultivating tenant to his landlord. അത് ഷെഡ്യൂൾ 3 അനുസരിച്ച് ഭൂമിയുടെ ഇനം അനുസരിച്ചിരിക്കും. അത് ഒരു ലിമിറ്റിനുമീതെ വരികയില്ല. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ആനുകൂല്യം തുല്യമായി കിട്ടാത്ത അർഹത ഉണ്ടെന്നു സൂചിപ്പിക്കുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയെന്നുള്ളതിൽകവിഞ്ഞു കൂടിയാനെ സാധാരണയോട് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലോ ബാധിക്കുകയില്ലെന്നുള്ള കാര്യം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് ആ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ എന്താണ് തടസ്സം?

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ (ആലത്തൂർ) : സർ, ഒരു ചോദ്യം.....

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : സർ, ഞാനാണ് ഇവിടെ സംസാരിച്ചുകൊണ്ടു നിൽക്കുന്നത്. മര്യംപോട്ടും നിശ്ചയിക്കാനുള്ള കാര്യം പരിശ്രമപരമായി കൂടുതലുണ്ട്. മര്യംപോട്ടുവ്യവസ്ഥ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയാണ് normal produce എന്നുള്ള ഡെഫിനിഷൻ ചേർക്കേണ്ടിവന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് ചേർത്തത്. ഇതിൽ വേറെയൊരു കാര്യമുള്ളത് ശ്രീ. കുന്നിക്കുളയ്യയുടെ ഭേദഗതിയാണ്. കംസർകോട്ട് ഭാഗത്തേക്കുകൂടി ഇപ്പോൾ പുതുതായി എക്സിറ്ററററു ചെയ്യുകയാണെന്നു ഞാൻ സഭയെ അറിയിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞപ്രാവശ്യം സെലക്ടറുകമ്മിറ്റി കംസർകോട്ട് പ്രദേശം സന്ദർശിച്ചപ്പോൾ അവിടെവന്ന റെപ്രസന്റേറ്റീവ്സിന്റെ അഭിപ്രായങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ യൂനാനിമസായിട്ട് ആ പ്രദേശത്തേക്കുകൂടി ബാധകമാക്കണമെന്ന അഭിപ്രായമുണ്ടായി. പണക്കരം കൂടിയാൻമാരുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ കൂടിയാൻമാരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്ന പ്രദേശത്തെ ആളുകൾക്ക് ആനുകൂല്യം ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്ന തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അങ്ങോട്ടുകൂടി വ്യംപിപ്പിച്ചത്.

Shri U. P. Kunikullaya: Is there any scientific basis to hold the view that the yield of the second crop is half of the first crop?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ചിലപ്പോൾ ഫസ്റ്റ് ക്രോപ്പ് മാത്രമായിരിക്കും നല്ലത്. പുരാതനകാലംമുതൽതന്നെ ആദ്യത്തെ ക്രോപ്പിൽ കൂടുതൽ വിളവു രണ്ടു മത്തെ ക്രോപ്പിൽ കുറഞ്ഞ വിളവുമാണ് കണ്ടുവരുന്നത്. എന്നാൽ ചിലപ്പോൾ

2/1609/S

രണ്ടാമത്തെ ക്രോപ്പിലായിരിക്കും കൂടുതൽ വിളവ്. കന്നിവിളയും മകരവിളയും എന്നാണല്ലോ നമ്മൾ പറയുന്നത്. കന്നിവിളയേക്കാൾ മകരവിള ചിലപ്പോൾ നല്ലതായിരിക്കും. മൊത്തത്തിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള തത്വം ഒന്നാംവിളയാണ് നല്ലത് എന്നാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഒന്നാംവിളയെന്ന് പേരു കൊടുക്കാൻ കാരണം. സർ, ഈ ഭേദഗതികൾ ഒന്നും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

Shri U. P. Kunikullaya: Is there any case where the first crop is better than the second crop. It is not different.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: സർ, എന്റെ ഭേദഗതികളെ സംബന്ധിച്ച്ത്തോളമുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണം കേട്ടതൽ പ്രൊവൈസോ എടുത്തുകൊടുത്താൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ കടിയൊന്നെ അത് പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുമെന്നുള്ളതാണെങ്കിൽ ഒരു കാലത്തും ഞാൻ അതുപ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല. ഇത് കടിയൊന്നെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് വിശ്വാസമില്ല. കാരണം normal produce ന്റെ ഡെഫനിഷൻ ചെന്ന് അവസാനിക്കുന്നത് ഫെയർ റെൻറ് നിശ്ചയിക്കുന്നതിലാണ്. ഫെയർ റെൻറ് കൂടിപ്പോകുമോ എന്നുള്ള ഭയംഗകരമാണ് ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം യാതൊരു സ്ഥാനവുമില്ല. ഫെയർ റെൻറിനെക്കുറിച്ച് ഇതിൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 27-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള രീതിയിലാണ് ഫെയർ റെൻറ് കണക്കാക്കുന്നതെങ്കിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞതുപോലെ മാറ്റുന്നതുകൊണ്ട് കടിയൊന്നെ ബാധിക്കുകയില്ലെന്ന് എനിക്കറിയാം. അതിന് ഒരു തത്വം മുറുകെ പിടിച്ചു എന്നേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ കടിയൊന്നെ ബാധിക്കുമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ ആ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

പ്രൊവൈസോ മാറ്റി എഴുതുന്നതിനുള്ള എന്റെ (136) ഭേദഗതിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് എന്തുസമാധാനം പറയാനുണ്ടെന്ന് എനിക്ക് അറിയണം. കടിയൊന്ന് കൂടുതൽ ആനുകൂല്യം കിട്ടേണ്ടരീതിയിലുള്ള ഒരു കാര്യമാണ് അത്. സർക്കാരിന്റെ ആനുകൂല്യമല്ല. കടിയൊൻ സ്വന്തമായി, കൂടുതൽ വിയർപ്പ് ചിന്തിയതിന്റെ ഫലമായി, പണം ചിലവറക്കിയതിന്റെ ഫലമായി കിട്ടേണ്ട ആനുകൂല്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പ്രതികൂലമായ ഒരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കരുതെന്ന് ഞാൻ ആഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ് തെറ്റിദ്ധരിച്ചു പറയുകയാണോ എന്നെനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. Provided that the normal produce in respect of any nilam irrigated with water for the first time after the commencement of the tenancy in respect of that nilam from an irrigation work constructed, repaired or maintained wholly at the cost of the Government or a local authority or a co-operative society or by the tenant shall be determined as if the nilam had not been so irrigated:

Provided further in determining the normal produce in the case of any double-crop nilam, account shall be taken as though only a single paddy crop which shall be the principal crop has been raised on the land if it had been converted from single-crop into double-crop nilam at the tenant's expense and as though two paddy crops have been raised on the land in other cases.

റീകാംസ് ഓഫ് ചെമ്പ്ലാൻ:

Provided that in cases where nilams are cultivated with high yielding varieties of seeds, എന്നു പറഞ്ഞാൽ the normal produce will be determined without taking into account the excess produce produced as a result of the improved methods of cultivation." എന്നാണ്.

നമുക്ക് ഇന്നുള്ള നിലങ്ങളിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടവ പാലക്കാട്ടുള്ളതാണ്. മലമ്പുഴയിൽ വെള്ളം വന്നതിനുശേഷം കടിയായ് കിട്ടിയിരിക്കുന്ന അപകടങ്ങൾ ഒരൊറ്റ കരണത്തിന്റെ പേരിൽ ജന്മിക്കു പകത്തുകൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതു നിങ്ങൾ ആത്മാർത്ഥമായിട്ടാണ് പറയുന്നതെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് സ്വീകരിക്കാത്തതു്.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: ഒരു ചെറിയ വിശദീകരണം കൊണ്ട് ഈ ക്ഷേപം പരിഹരിക്കാമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതു തന്നെയാണ് ഞാനും ഉദ്ദേശിച്ചതു്. റീകോംസൗണ്ട് ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നതുകൊണ്ട് ഇറിഗേഷന്റെ ഗുണം കിട്ടുന്നത് കടിയായ മാത്രമാണ്. അതു മാറ്റണമെന്നാണ് ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നതു്. പ്രൊവൈസോ മാറ്റണമെന്ന് ഒരു ഭേദഗതിയും അതുമാറ്റി എഴുതി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നും പറഞ്ഞിരുന്ന ഞാൻതന്നെ പറയുകയാണ്. മാറ്റണമെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഭാഗത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം (ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിൽ പൂർണ്ണമായ വിശ്വാസമില്ലെങ്കിൽ പോലും) ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ ബാധിക്കുന്നതാണെങ്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുക എന്നു്. സാങ്കേതികത്വമാണ് അതിനു് തടസ്സമെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരു ഓരൽ അമർദ്ദമെൻറു് മൂലം provided further that cases എന്നുവയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ ക്ഷേപം തീർന്നു. അതൃപ്തനും നടത്തുന്ന കൃഷിക്കാരനു് ഗുണം കിട്ടണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആ വകുപ്പു് ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഇതിൽ വലിയ ചർച്ചയൊന്നും കാര്യമില്ല. മെമ്പർക്ക് പറയാനുള്ളതുപറഞ്ഞു. ഗവണ്മെൻറിനു് അതു സ്വീകാര്യമല്ല.

The amendment (No.136) moved by K. T. George was, put and lost.

The amendment (No.63) moved by shri U. P. Kunikullaya was, by leave, withdrawn.

Revenue Minister (Smt. K. R. Gouri): Sir, I move.

3. In clause 2, in sub-clause (p) (In sub-section (39A) of section 2 of the principal Act, proposed to be inserted) after the words "enjoyment of that land", the word "and" shall be inserted.

Shri R. Gopalakrishnan Nair: Sir, I move:

(No.65) In clause 2 in sub clause(p) (Sub section (39A) of section 2 proposed to be inserted) after the words "Transfer of property Act, 1882" add the words "and the Ottikuzhikkanam prevalent in the Southern Taluks of Kerala State"

സർ, ഒറ്റി-കഴിക്കാണത്തിന്റെ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ വളരെയധികം സംസാരിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ഒറ്റി-കഴിക്കാണം എന്നുള്ള വാക്കിനു് കടിയായ്ക സ്വഭാവം കൊടുത്തുകൊണ്ടുള്ള നിയമം മുൻപില്ലായിരുന്നു. എന്റെ അറിവു് ശരിയാണെങ്കിൽ ആദ്യമായി ഒറ്റി-കഴിക്കാണത്തിനു് കടിയായ്ക സ്വഭാവം കൊടുത്തുകൊണ്ടു നിയമം ഉണ്ടാക്കിയതു 1969-ലെ 5-ാം ആക്ടനുസരിച്ചാണ്. സർ, ഒറ്റി-കഴിക്കാണം എന്ന സമ്പ്രദായം കൂടുതൽനിലവിലുള്ളതു കേരളത്തിന്റെ തെക്കൻഭാഗമായ തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ ഉണ്ട്. മലബാർ ടെനൻസിആക്ടിനു് ഒറ്റി-കഴിക്കാണത്തെക്കുറിച്ചൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്കു് ആ ഭാഗങ്ങളിൽ ഇങ്ങനെയൊരു സമ്പ്രദായം ഇല്ലായിരുന്നു എന്നുവേണം കണക്കാക്കേണ്ടിയിരുന്നതു്. സാധാരണ ഗതിയിൽ കഴിക്കാണം എന്നു പറയുന്ന വാക്കിനു് പാട്ടത്തിന്റെ സ്വഭാവം ഉണ്ടു്. 12 കൊല്ലം കൈവശം വയ്ക്കുന്നു. പാട്ടം കൊടുക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം അതിൽ

ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ നിലവിലുള്ള ഒറി-കഴിക്കാണ. സമ്പ്രദായത്തിന് വസ്തുപണ്യം വാങ്ങിക്കുന്നതോടൊപ്പംതന്നെ ദേഹണ്ഡിക്കാണ. ദേഹണ്ഡത്തിന്റെ പ്രതിഫലം അവകാശപ്പെടാനുള്ള സൗകര്യം ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഇതുപോലെ മറ്റൊരു ഭാഗത്തും ഇല്ല. അതുകൊണ്ട് തിരുവനന്തപുരം, നെടുമങ്ങാട്, നെയ്യാറ്റിൻകര എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള ഒറി-കഴിക്കാണ നെയ്യാറ്റിൻകര ഒറി-കഴിക്കാണത്തിന്റെ നർവ്വചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ അതു ആയിരിക്കണമെന്ന കടംബങ്ങളെ ബാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇക്കാര്യം പുനരാലോചിക്കണം. ഇതു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പുറകിലിരിക്കുന്ന ആളുകളെക്കൂടി ബാധിക്കുന്ന പ്രശ്നമാണ്.

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, മന്ത്രിയുടെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക്

ഒഴിപ്പിക്കാൻ കേസുകൊടുക്കുവാൻവേണ്ടി ബില്ലുകൊണ്ടുവരേണ്ടതില്ല. ചിലപ്പോൾ ഞാൻതന്നെ അനാവശ്യമായ എക്സംഷൻ വേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടെന്നുവരും. ശ്രീ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ നായർ പറയുന്ന ചില കാര്യത്തിൽ ബാധ്യതയുണ്ട്. ഒറികഴിക്കാണ. എന്നുപറയുന്നത് കാണക്കഴിക്കാണ. പോലെയുള്ള സംപ്രദായമല്ല നെടുമങ്ങാട് തിരുവനന്തപുരം നെയ്യാറ്റിൻകര ഈ മൂന്നുതാലൂക്കുകളിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് മാണം; ചിലത് ടെനൻസിയാണ്, ചിലത് മോർട്ട്ഗേജ് ആണ്. ചിലത് ടെനൻസിയെന്നുള്ള നിലയിൽ അംഗീകരിക്കേണ്ടതായി കണ്ടു വരുന്നുണ്ട്. വെറും തരിശു ഭൂമി എടുക്കുകയും തീരെ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾ കൈവശം വെച്ച് കൃഷിചെയ്തു കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം കാർഷികോല്പന്നങ്ങൾക്ക് വില കൂടുമ്പോൾ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അനേകായിരം കേസുകൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് കാണക്കഴിക്കാണത്തിന്റെ ഒടുവിൽ, "but shall not included a mortgage within the meaning of the Transfer of Property Act, 1882." എന്നുള്ളത് കാണക്കഴിക്കാണത്തിൽ നിന്നും എടുത്തുകളയേണ്ട എന്ന നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്. പക്ഷേ യഥാർത്ഥമായിട്ടുള്ള കടിയായ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ കിട്ടണം. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ വ്യവസ്ഥയ്ക്കുള്ള അടിയിൽ കിട്ടപ്പവണയം. ട്രാൻസ്ഫർ ഓഫ് പ്രോപ്പർട്ടീസിൽ വരുന്നത് ഇതിൽ എഴുതിച്ചേർക്കാൻ ഇടയായത്. നിയമപ്രകാരം വരെ താൽക്കാലിക ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. പാസ്സായാൽ അർഹമായിട്ടുള്ള ആളുകൾക്ക് കടിയായ് മാവകാശം ലഭിക്കും.

ശ്രീ. ആർ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻനായർ: ട്രാൻസ്ഫർ ഓഫ് പ്രോപ്പർട്ടീസ് ആക്ടനുസരിച്ച് ആദ്യം ഒറി നിലവിലുണ്ട്, അതേസമയം ഒറി എന്നുള്ള വാക്ക് അനാഥലസ് മോർട്ട്ഗേജ് എന്നു പറയുന്നു. പക്ഷേ കഴിക്കാണ. എന്നുചേർക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഡെബ്റ്റർ ക്രഡിറ്റർ റിലേഷൻ ഷിപ്പിൽ യാതൊരു വ്യത്യാസവും വരുന്നില്ല. ടെനൻറ ലാൻഡ്ലോർഡ് റിലേഷൻ ഷിപ്പില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുന്നതുപോലെ ടെനൻസിയുടെ സ്വാഭാവികത.

The following amendment (No.3), moved by Smt. K. R. Gouri (viz. In clause 2, in sub-clause (p) In sub-section (39 A) of Section 2 of the principal Act, proposed to be inserted) after the words "enjoyment of that land", the word "and" shall be inserted) was put and carried.

The amendment (No. 65), moved by Shri R. Gopalakrishnan Nair, was put and lost.

Shri K.M. Mani: Sir, I move (No. 176.) In clause 2 (sub-clause (b) of sub-section (44) of section 2 proposed to be omitted) delete sub-clause (r). ഈ അമൻറിംഗ് ബില്ലിൽ 1964-ലെ ഒന്നാം ആക്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സെക്ഷൻ

44 (ബി) ഡെലിററു ചെയ്യണമെന്നാണ്. ഡെലിററു ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്ന വകുപ്പും ഡെലിററു ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. കഴിഞ്ഞ നിയമത്തിൽ പ്ലാന്റേഷൻ ക്രോപ്സിനെ സംബന്ധിച്ച് എഴുതിയിട്ടുള്ളത് ഈ നിയമത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ് പ്ലാന്റേഷന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ.

"Plantation" means any land used by a person principally for the cultivation of tea, coffee, cocoa, rubber, Cardamom or cinnamon (hereinafter in this clause referred to as "plantation crops") and includes

(b) land contiguous to, or in the vicinity of, or within the boundaries of, the area cultivated with plantation crops, not exceeding twenty percent of the area so cultivated and reserved by the said person and fit for the expansion of such cultivation".

ഈ (ബി) ഡെലിററു ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ അമൻറിംഗ് ബില്ലിലെ നിർദ്ദേശം. ആ നിർദ്ദേശം ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ല. കുറെ ഏരിയ പ്ലാന്റേഷൻ ക്രോപ്സിന് വച്ചിരുന്നത് എടുത്തുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അത് ഭൂപരിഷ്കരണനിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതില്ല എന്നുള്ള അഭിപ്രായം മുന്നിൽ വച്ചുകൊണ്ടാണ് ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചത്. എനിക്കു പറയാനുള്ളത് ശ്രീമാൻ പി. ടി. ചാക്കോ അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിലും ശ്രീമതി ഗൗരി അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിലും പ്ലാന്റേഷൻ ക്രോപ്സ് വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതെന്നു പറയാതെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. നാണുവിളകളെ ഒഴിവാക്കണമെന്ന ഈ ബില്ലിലും പഴയ ബില്ലിലും പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന നിലയ്ക്ക് അതിന്റെ ഫ്യൂച്ചർ എക്സ് പാൻഷൻ വേണ്ടി കുറെ സ്ഥലം റിസർവ് ചെയ്തു വയ്ക്കണം. അതുകൊണ്ട് പഴയ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് നിലനിറുത്തണമെന്ന അഭിപ്രായക്കാരനാണ് ഞാൻ. ഇതുപറയുമ്പോൾ ഞാൻ പണക്കാരെ ഭാഗം പിടിച്ചുപറയുകയാണ് എന്നു വന്നേക്കും. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ഈ തോട്ടങ്ങളുടെ കാര്യം കൂടി ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരിക. പണക്കർക്ക് റബ്ബർതോട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കും, ഏലത്തോട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കും, എന്തെങ്കിലും എസ്റ്റേറ്റ് കണ്ടേക്കും. എസ്റ്റേറ്റിനെതിരായിട്ടുള്ള നിലപാടാണ് ശ്രീമതി. ഗൗരി എടുക്കുന്നതെങ്കിൽ ഡെവലപ്മെന്റ് അതും ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണം. അല്ലാതെ ഇടത്തരക്കാരൻ അഞ്ചേക്കർ കറുകു വച്ചാൽ, നാളികേരമോ കരുമുളകോ കൃഷിചെയ്യാൻ അവൻ പരിധിവയ്ക്കേണ്ട വേണ്ടത്. പണക്കരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കുറെ റബ്ബർ തോട്ടമുണ്ടെങ്കിൽ പരിധിയില്ല. ഡെവലപ്മെന്റ് ആ നിലയ്ക്ക് ഒരു ബില്ലു കൊണ്ടുവരൂ. ഈ നാണുവിളകൾ ഒരു വർഷം നൂറുകോടി രൂപയ്ക്കുള്ള വിദേശനാണ്യം ഇൻഡ്യക്ക് നേടി കൊടുക്കുന്നു. ആ നാണുവിളകളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ, ഫ്യൂച്ചർ എക്സ് പാൻഷൻ വേണ്ടി റിസർവ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന സ്ഥലം ഈ പ്ലാന്റേഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന പഴയ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നു. ആ വ്യവസ്ഥ എടുത്തു മാറ്റിയിരിക്കുന്നു. അതിൽ വലിയ പുരോഗമനമൊന്നുമില്ല. പഴയ നിയമത്തിന്റെ സമീപനം തന്നെ അനുവർത്തിക്കുന്നതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും ആ ഉദ്ദേശസാധ്യത്തിനുവേണ്ടിയിട്ട് ഏരിയ റിസർവേഷൻ ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. 20 പെർസെന്റ് റിസർവ് ചെയ്യണമെന്നത് ഡെലിററു ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. 20 പെർസെന്റ് എന്നതിന് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ടെങ്കിൽ പതിനെട്ടോ പത്തോ, എത്ര ആക്കുന്നതിനും എനിക്കു വിരോധമില്ല. കറച്ച സ്ഥലം ഭാവി എക്സ് പാൻഷൻ വേണ്ടി റിസർവ് ചെയ്തുകൊടുക്കുന്ന തത്വം, സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതു സ്വീകരിക്കുവാൻ നിർബാധമില്ല; എന്നുള്ള അഭിപ്രായക്കാരനാണ് ഞാൻ.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള:- ഭാവി എക്സ് പാൻഷൻ വേണ്ടി സമയപരിധിയില്ലാതെ സ്ഥലം റിസർവ് ചെയ്യുന്നത് ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശത്തെത്തന്നെ പരാജയപ്പെടുത്തുകയില്ലെ?

ശ്രീ. കെ. എം. മണി: മിസ്റ്റർ കമാരപിള്ള പറഞ്ഞതിനോട് എനിക്ക് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല. തോട്ടത്തിന്റെ അതിർത്തിക്കുള്ളിൽ കുറെ സ്ഥലം ഭീർഷ്കാലം ഇടുക്കുമെങ്കിലും എന്നതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നില്ല.. ഒരു തോട്ടത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതിന്റെ ancillary expansion വർക്കിനു കുറെ സ്ഥലം.....

ശ്രീ. കെ. കെ. കമാരപിള്ള: തോട്ടങ്ങളോട് ചേർന്നു കിടക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ വളരെക്കാലങ്ങളായി കിടക്കുന്നതാണെന്നും അവിടെ താമസിക്കുന്ന ആളുകൾ കൃഷി ചെയ്തു കഴിയുന്നതില്ലാതെ ഇത്രയും നാൾ ആയിട്ടും പ്ലാന്റുചെയ്യാതെ ഇട്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് പിന്നെയും സമയപരിധി കൊടുക്കുന്നതു ശരിയാണോ?

ശ്രീ. കെ. എം. മണി: ഇന്നത്തെ സാമൂഹ്യ വ്യവസ്ഥിതിക്കു മറ്റൊരു വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ബില്ലാണിത്....

ശ്രീ. ഇ. ജോൺ ജേക്കബ്: പത്തു ശതമാനമോ ഇരുപതു ശതമാനമോ കൃഷി ചെയ്യാതെ പ്ലാന്റുചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് കിടക്കുന്നത് വികസനത്തിന് എന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടെയല്ല, പേരെയും പല ഉദ്ദേശവും ഉണ്ട്. വിറക് വെട്ടിയെടുക്കുവാനുള്ള തോട്ടത്തിന്റെ മറ്റൊരു പശ്യങ്ങൾക്കും വേണ്ടി ഇട്ടിരിക്കുകയാണെന്ന് അറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. മണി: ഞാൻ അതേക്കുറിച്ച് ബോധവാനാണ്. തേയില തോട്ടങ്ങൾക്ക് വിറക് ആവശ്യമുണ്ട്, റബ്ബർ തോട്ടങ്ങൾക്ക് ആണെങ്കിലും വിറക് ആവശ്യമുണ്ട്. റബ്ബർതോട്ടങ്ങൾക്ക് പ്ലാന്റു ചെയ്യുന്നതിന് നെഴുപ്പി വേണ്ടിവരും. ഇതിനൊക്കെ ഫ്യൂച്ചർ എക്സ്പാൻഷനുവേണ്ടി ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്ന ആ ഭൂമി സംബന്ധിച്ച് കമാരപിള്ളയുടെ അഭിപ്രായത്തോടു യോജിക്കുകയാണ്; അതിന് കാലാവധി കൊടുക്കുക.

ശ്രീ. കെ. കെ. കമാരപിള്ള: അങ്ങനെ ഒരു വ്യാഖ്യാനം കൊടുക്കരുത്. അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം അറിയാൻ ചോദിച്ചുവെന്നുള്ളത് എന്റെ അഭിപ്രായം ഭൂമി ഇട്ടേക്കരുതെന്നതല്ലെന്ന്.

ശ്രീ. കെ. എം. മണി: ഒരു വർഷത്തിനകമോ രണ്ടു വർഷത്തിനകമോ എന്ന് ഒരു കാലാവധി വച്ചിട്ട്, ആ കാലാവധിക്കുശേഷവും കൃഷിചെയ്യാതെ റിസർവ്ഡ് ആയി ഇട്ടിരിക്കുന്ന ഭൂമി ഗവണ്മെന്റിൽ വെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതാണെന്ന് എഴുതി വയ്ക്കുന്നതിൽ വിരോധമില്ല. ഇതു പറയുന്നത് ഒരൊറ്റ ഇഞ്ചു സ്ഥലമെങ്കിലും വൃഥാ പഴുക്കിയിടുന്നതിനല്ല. ആർക്കും കാര്യലാഭമുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിനും അല്ല. ആരുടെയെങ്കിലും കത്തുക നിലനിർത്തിക്കൊടുക്കാനല്ല. നമ്മുടെ നാണ്യവിളകൾ വർദ്ധിപ്പിച്ച് നാട്ടിന്റെ സമ്പത്തു വർദ്ധിപ്പിക്കണം. അതിന് ഇങ്ങനെയായി ഭൂമി വിഭജിച്ചിട്ടുന്നത് സഹായകമായിരിക്കുകയില്ല. ശരിയായിട്ടുള്ള നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കണമെങ്കിൽ, വ്യക്തമായ നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കണമെന്നുണ്ടാകുമെങ്കിൽ എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ട് അപകടമില്ല. അതുകൊണ്ട് എത്രയെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പത്തു സെന്ററിലും റിസർവ് ചെയ്യണം. അതിനു തയ്യാറാണെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് ഓരൽ അമൻ്റ്മെൻറ് മൂവുചെയ്യാം. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. ജോൺ ജേക്കബ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട മണി കൊണ്ടുവന്ന അമൻ്റ് മെൻ്റുതന്നെയാണ് ഞാനും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിൽ കൂടുതലായി അക്കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഒന്നും പറയാനില്ലെങ്കിലും, ഇതുപോലെതന്നെ നിലംകൃഷി

ചെയ്യുന്നയാളുകൾക്കും വരമ്പുകുത്തൻ കട്ടയെടുക്കുന്നതിനു് കുറച്ച സ്ഥലംകൂടി കൊടുത്താൽ സൗകര്യപ്രദമായി എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അങ്ങനെ കുറെ സ്ഥലംകൂടി മാറ്റിവെക്കുന്ന നിലപാടു് സ്വീകരിക്കണമെന്നു മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: ശ്രീ. മാണി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയും അതിനു് ആമുഖമായി പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളും എല്ലാം എതിർപ്പെട്ടേണ്ടതാണെന്നു തോന്നിയതുകൊണ്ടു് ഞാൻ എഴുന്നേറ്റു നിൽക്കുകയാണ്. ഞാൻ തീരുമാനത്തു താമസിക്കുന്നവനാണെങ്കിലും പല കാരണങ്ങളാൽ എസ്റ്റേറ്റുകളുമാണ് അവിടത്തെ പ്രവർത്തനങ്ങളുമാണ്. ബന്ധപ്പെടാൻ കഴിഞ്ഞ പത്തുപത്തു കൊല്ലമായി എനിക്കു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ ഭൂമി എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ വികസനത്തിനുവേണ്ടി ഇട്ടിരിക്കുന്നുവെന്നു പറയുന്നതിൽ വിശേഷാൽ വലിയ അർത്ഥമൊന്നും കല്പിക്കേണ്ടതില്ല. പ്ലാൻറിംഗ് പൂർത്തിയായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഒരു ഫേസ്ഡ് പ്രോഗ്രാമനുസരിച്ചു് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതിനു തുടർച്ച വേണം. അതൊന്നുമില്ലാതെ വളരെക്കാലമായി പൂർണ്ണ ഭൂമി ഇങ്ങനെ ഇട്ടിരിക്കുകയാണ്. തുച്ഛമായ ഭൂമി വനത്തിൽ കൃഷിചെയ്യുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കു്, അമിതമായ പ്രതിഫലം പറ്റിക്കൊണ്ടു് കുറവുപുഷ്പകൃഷികൾ ചെയ്യാൻ ചിലയവസരങ്ങളിൽ കൊടുക്കുന്നതൊഴിച്ചാൽ, ജനങ്ങൾ പട്ടിണി കിടക്കുന്ന ഇന്നത്തെ കാലത്തു് ആഹാരം ഉല്പാദിപ്പിക്കാൻകഴിയുന്ന ഭൂമി വെറുതേ ഇട്ടിരിക്കുകയാണ്.

നാണ്യവിളകൾ എസ്റ്റേറ്റടിസ്ഥാനത്തിൽ കൃഷിചെയ്തുകഴിയു എന്ന് പറയത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഘടനയും സ്വഭാവവുമുള്ളതാണെന്നു ഗവണ്മെന്റിനു ബോദ്ധ്യമായതുകൊണ്ടാണ് എസ്റ്റേറ്റുകളുടെ കാര്യം പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ നമുക്കു ചില നിശ്ചിതപ്പെടാത്ത വിധേയമായി മാത്രമേ പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയൂ എന്നുള്ളതുകൊണ്ടു്, അടിയന്തിരമായ ആശ്വാസപ്രവർത്തനം നടത്തണമെങ്കിൽ ഈ നിയമങ്ങൾക്കു വിധേയമായ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയാലേകഴിയൂ എന്നുള്ള പരായീകതാബോധംകൊണ്ടു മാത്രമാണു് എസ്റ്റേറ്റുകളെ ഇങ്ങനെ നില്പാൻ അനുവദിക്കുന്നതു്. അല്ലാതെ നാണ്യവിളകളായതുകൊണ്ടു് ഇരുപതിനായിരം ഏക്കറിലും അൻപതിനായിരം ഏക്കറിലും ഒന്നിച്ചു കൃഷിചെയ്യാൻ മാത്രമേ വിളയുകയുള്ളൂ എന്നോ അതു പ്രോസസ് ചെയ്യുന്നതിനു് വിപുലമായ സൗജീകരണങ്ങളുണ്ടെങ്കിലേ കഴിയുകയുള്ളുവെന്നോ ഉള്ള തെറ്റിദ്ധാരണകൊണ്ടോ അജ്ഞതകൊണ്ടോ അല്ല. നിയമപരവും ഭരണപരവും വർഗ്ഗതാൽപര്യപരവുമായ നിയന്ത്രണങ്ങൾക്കു വിധേയമായി 64-ാം വകുപ്പിലെ ആ ഭാഗങ്ങൾ നിലനിറുത്താൻ തീരുമാനിച്ചതാണ്.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: എന്തു നിയന്ത്രണങ്ങളാണുള്ളതു്?

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: അഞ്ചുശതമാനമോ ഒരുശതമാനമോ ഭൂമി വികസനത്തിനുവേണ്ടി കൊടുക്കേണ്ടയാവശ്യമില്ല എന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണെന്നു കേൾക്കുക.

എന്തു നിയന്ത്രണമാണെന്നുള്ളതു് ശ്രീ. മാണിക്കു് എനിക്കു വ്യക്തമായി അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ഉണ്ടായിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്തെന്ന്.....

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: ആ നിയന്ത്രണങ്ങളെ മറികടന്നുകൊണ്ടു് ധൈര്യമായി ചെയ്യണം. ഒരു സമയത്തു ധീരത പ്രസംഗിക്കുകയും വേറൊരു സമയത്തു് നിയന്ത്രണമുള്ളതുകൊണ്ടു് സാധ്യമല്ലെന്നു പറയുകയും ചെയ്യുന്നതെന്നിരിക്കുന്നു?

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: ദൈവദൂതന്മാർ അറച്ചുനില്ക്കുന്നിടത്തു് വിഡ്ഢികൾ ഇറച്ചുകയറുന്നുവെന്നു പറയാറുണ്ടു്. അതാകുന്നുള്ള മടിക്കൊണ്ടുമാത്രം.

Shri. S. P. Luiz: Sir, I support the amendment moved by Shri K. M. Mani. As far as the plantations are concerned, there are some unique features which have to be considered when we discuss the provisions of this Bill. As the accredited representatives of major planters are not here, I have to voice their grievances. As per the amendment Bill, sub section 2 (44) (b) of the original Act, is going to be deleted. I submit that, that will adversely affect the plantations. In regard to well-knit plantations, provision is made for reservation of some area for the further expansion of plantations. That provision is proposed to be taken away as per the present Bill. Coming to rubber plantations, if the real land is assessed, it may be found to be more than the land under cultivation which perhaps the Rubber Board or the Tea Board may find it as having utility value. For instance, if there is a major plantation, say 1000 acres, it may be that within this 1000 acres, a large extent of land is set aside for quarters, roads, nurseries etc., which may not be included in the plantation census. That will lead to complications if the amending Bill is enforced into law.

Sir, again, the plantations have their own unique feature particularly Rubber, Coffee, Tea etc. In the rubber Plantations, it is a common axiom to set apart some area for nurseries. But in this Bill, there is no provision for providing nurseries. Then again, the rubber plantations as well as the Tea plantations do require a large quantity of firewood. That has to be provided for. Firewood is grown on the same land, they can cut and utilise the timber according to the needs of the estates.

Then again, Sir, there is a transition period in regard to rubber plantations, which we will have to make it clear. There are plantations which have to be replanted. Slaughter tapping will take about three years and replanting will take another three years. In short about 5 to 6 years period may be necessary for the young plants to come up.

Sir, I support Mr. Mani's amendment and request Government to accept it and see that something more is reserved along with plantations so that the plantation industry is not harassed, or in any way tampered with its progress. This is my submission.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഈ ഭേദഗതി സ്വീകാര്യമല്ലെന്നുള്ള വിവരം ആദ്യമേ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. ഇന്ന് നിലവിലുള്ള നിയമത്തിലെ പ്രദർശനങ്ങൾ ഡെഫനിഷൻ ഇതാണ്.

Plantation means any land used by a person principally for the cultivation of tea, coffee, cocoa, rubber, cardamom or cinnamon (hereinafter in this clause referred to as plantation crops) and includes:—

- (a) Land used by the said person for any purpose ancillary to the cultivation of plantation crops or for the preparation of the same for the market;
- (b) Land contiguous to, or in the vicinity of, or within the boundaries of, the area cultivated with plantation crops, not exceeding twenty per cent of the area so cultivated and reserved by the said person and fit for the expansion of such cultivation.

- (c) Agricultural lands interspersed within the boundaries of the area cultivated by the said person with plantation crops, not exceeding such extent as may be determined by the Land Board as necessary for the protection and efficient management of such cultivation.

Explanation: Lands used for the construction of office buildings, godowns, factories, quarters for workmen, hospitals, schools and playgrounds shall be deemed to be lands used for the purposes of sub-clause (a).
ഇതിൽ ഡിലിറ്റ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് സബ്ക്ലോസ് (ബി) ആണ് അതായത്

'Land contiguous to, or in the vicinity of, or within the boundaries of, the area cultivated with plantation crops, not exceeding twenty per cent of the area so cultivated and reserved by the said person and fit for the expansion of such cultivation'.

ഈ ക്ലോസ് പ്രവർഷ്കരണ നിയമത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്നതിന് വേണ്ടി ഭൂപയോഗപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുന്ന ഒന്നാണെന്നുള്ളതു കണ്ടു കൊണ്ടാണ് ഡിലിറ്റ ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നത്. 20 ശതമാനം പ്ലാന്റേഷന്റെ വികസനത്തിന് വേണ്ടി യെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് റിസർവ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതു ഈ നിയമത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തും. 1957-ൽ ഈ കാര്യം വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്ത കാര്യം ഞാൻ ഇന്നും ഓർക്കുകയാണ്. പ്ലാന്റേഷന്റെ ഡെഫനിഷൻ പരിമിതപ്പെടുത്തി പേർക്കുകയും സീലിംഗ് ഏരിയയുടെ കാര്യം വരുമ്പോൾ പ്രത്യേകം പറയാമെന്നു വയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. പത്തുകൊല്ലക്കാലം കൂടി വികസനത്തിന് സൗകര്യം കൊടുക്കണമെന്നാണ് അന്ന് പാസ്ജി പറഞ്ഞത്. അത് പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ ചർച്ചയുടെ റിക്കാർഡുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. പത്തു കൊല്ലക്കാലം കേരളത്തിലെ പ്ലാന്റേഷൻ വികസനത്തിനുള്ള സൗകര്യം കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞത് 1957-ൽ ആണ്. ഇത് 1969-ആണ്. പത്തു കൊല്ലമല്ല, പന്ത്രണ്ടു കൊല്ലമായിരിക്കണം. 12 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റ് ആകെച്ചെയ്തിരിക്കുന്നത് കണ്ടിഗ്നസ് എരിയർ 20 ശതമാനം റിസർവ് ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം എടുത്തു കളയുക മാത്രമാണ്. ഡെഫനിഷനിൽ നിന്ന് ആ ഭാഗം എടുത്തു കളയുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. പ്ലാന്റേഷൻ ഭേദവൽക്കരണവും പ്രവർഷ്കരണവും കൂട്ടിക്കഴയ്ക്കരുത്. പ്ലാന്റേഷൻ ഭേദവൽക്കരിക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളതു പ്രത്യേക പ്രശ്നമാണ്; അതിനെ സംബന്ധിച്ചു വേറെ തീരുമാനം എടുക്കണം. പ്ലാന്റേഷൻ ഇതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാൻ ഗവണ്മെന്റിനെ പ്രേരിപ്പിച്ചത്, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക ഭദ്രതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വളരെ കൂടുതൽ പ്രധാന്യം ഉള്ളതു കൊണ്ടു മാത്രമല്ല, വളരെ കൂടുതൽ തൊഴിലാളികൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന പ്ലാന്റേഷൻ രംഗത്തു ലേബർ ആക്ട് ഡ്രാഫ്തുകൾ തൊഴിലാളികളുടെ താൽപര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കേണ്ടതു അത്യാവശ്യമാണെന്നു കണ്ടതു കൊണ്ടുകൂടിയാണ്. ഇവിടെ വിറകു വെട്ടുന്ന കാര്യം പറഞ്ഞു, ഏഗ്രഗേഷന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞു, സ്കൂളിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞു, നിയമപ്രകാരം ഇതെല്ലാം സാധിക്കത്തക്ക നിലയിലാണ് ഇതിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നത്. തൊഴിലാളികളുടെ അവകാശം നിഷേധിക്കപ്പെട്ടുകൂടാ. പ്ലാന്റേഷൻ ലേബർ ആക്ട് പ്രകാരം അവർക്കു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവകാശം അവർക്കു കിട്ടണം. അതു കൊണ്ടാണ് പ്ലാന്റേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഔദ്യോഗികമായിട്ടുള്ള ഒരു നയം സ്വീകരിക്കാൻ, അതു ഭേദവൽക്കരിക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്നു തീരുമാനിക്കാൻ പ്രത്യേകം അവസരം ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ, ഇന്ന് പ്ലാന്റേഷൻ തൊഴിലാളികൾക്ക് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടാതിരിക്കാൻ കർഷിക പരിഷ്കരണ നിയമത്തിൽ പ്ലാന്റേഷന്റെ

2/1609/S

നിർവ്വചനം ഈ വിധത്തിൽ സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു പറയുന്നത്. ഫ്ലാൻറേഷന്റെ നിർവ്വചനം ഈ ഭേദഗതിയനുസരിച്ചു എഴുതി ചേർത്താൽ നമ്മുടെ ഉദ്ദേശത്തെ പരമാവധിപ്പെടുത്താൻ സാധ്യതയുണ്ട്. 36000 ഏക്കർ ഫ്ലാൻറേഷനുള്ളവർക്ക് അതിന്റെ 25 ശതമാനം എന്നു പറഞ്ഞാൽ അഞ്ചിലൊന്നു ഭൂമി തരിശായിട്ട് റിസർവ്വ ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം കേരളത്തെപ്പോലെ ഇത്ര കൂടുതൽ ജനസാന്ദ്രതയും, തൊഴിൽ കഴപ്പും ഭൂമി കുറവുമുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്തു നൽകിയാൽ, അങ്ങനെയൊരു കാർഷിക പരിഷ്കരണം നടപ്പാക്കിയശേഷം അതു വെറും പേപ്പറിലെ പരിഷ്കാരമേ ആകൂ എന്ന വസ്തുത മനസ്സിലാക്കിയിട്ട്, കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റുമായി ഫ്ലാൻറേഷനെ സംബന്ധിച്ച നിരന്തരമായി എഴുത്തുകത്തുകൾ നടത്തുകയും നെഗോഷിയേഷൻ നടത്തുകയും ഒടുവിൽ സംസ്ഥാന ഗവണ്മെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം അനുസരിച്ചു നടത്തിക്കൊള്ളാൻ കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്നുത്തരവാകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതാണ് ഗവണ്മെന്റിനെ ഈ കാര്യത്തിൽ പ്രേരിപ്പിച്ച പ്രധാന വസ്തുത.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: പത്തുകൊല്ലം എന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്ന കാര്യം പറഞ്ഞു. നമ്മുടെ ഭരണഘടനയിൽ ഹരിജനങ്ങൾക്ക് റിസർവേഷൻ 10 കൊല്ലം എന്നു നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ആ കാലത്തിനകം അതു പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാതെ രണ്ടാമതു സമയം നിശ്ചയിച്ചു, ഇപ്പോൾ മൂന്നാമതു ആലോചിക്കുകയാണ്. കേരള ഫ്ലാൻറേഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ഒരു പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിയെന്ന നിലയിൽ മുപ്പതു ഏക്കർ വീതം പുതുതായി ഫ്ലാൻറേഷൻ നടത്തണമെങ്കിൽ അതിനു ഭൂമി ഇല്ലെങ്കിൽ എങ്ങനെ ഫ്ലാൻറേഷൻ നടത്തും? അതു കൊണ്ടു മുൻപു പത്തു കൊല്ലം എന്നു കാലയളവു വച്ചിരുന്നതു മാറ്റാതെത്തന്നെ പറയുന്നതു ശരിയല്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഹരിജനങ്ങളുടെയും ഫ്ലാൻറേഷൻ ഉടമകളുടെയും താൽപര്യങ്ങൾ തമ്മിൽ

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഫ്ലാൻറേഷൻ ഉടമകളുടെ കാര്യമല്ല, ഫ്ലാൻറേഷന്റെ കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്. ഫ്ലാൻറേഷൻ ഉടമകൾക്ക് ഒരിഞ്ചു ഭൂമി പോലും കൊടുക്കരുതെന്നാണ് അഭിപ്രായം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഫ്ലാൻറേഷനു വേണ്ടി ഉടമകൾക്കുവേണ്ടി, വ്യക്തികൾക്കുവേണ്ടി, കമ്പനികൾക്കുവേണ്ടി അല്ലാതെ 25 ശതമാനം റിസർവ്വ ചെയ്താൽ അതു ഫ്ലാൻറു ചെയ്യാൻ പറ്റുകയില്ല. അങ്ങനെയുള്ളവരുടെ അധീനതയിലായിരിക്കും ഭൂമി വന്നു ചേരുന്നത്. ഈ കാര്യത്തിൽ ഹരിജനങ്ങളെയും, ഫ്ലാൻറേഷൻ ഉടമകളെയും താരതമ്യപ്പെടുത്തിയാൽ ശരിയാകുകയില്ല. ഈ രണ്ടു വിഭാഗക്കാരെ തമ്മിൽ കൂട്ടിക്കുഴയ്ക്കരുത്. ഫ്ലാൻറേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഫ്ലാൻറേഷൻ ഉടമകൾക്ക് റിസർവ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം അംഗീകരിച്ചാൽ മാറ്റു തരത്തിൽ വിഷമമുണ്ട്. സെലക്ടറു കമ്മിറ്റി ശ്രീ. കരുണാകരൻ ഉൾപ്പെടെ ഈ കാര്യത്തിൽ ആലോചിച്ചു എടുത്തിട്ടുള്ള തീരുമാനം ഞാൻ ഇവിടെ വായിക്കും.

Provided that the exemption under this clause shall not apply in the case of lands the management of which has been taken over by the Corporation on or after the 1st day of April, 1964;

എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞിട്ട്

The Government may, if they are satisfied that it is necessary to do so in the public interest—

(a) on account of any special use to which any land is put; or

(b) on account of any land being bonafide required for the purpose of conversion into plantation or for the extension or preservation of an existing plantation or for any commercial, industrial, educational or charitable purpose,

by notification in the Gazette, exempt such land from the provisions of this Chapter, subject to such restrictions and conditions as they may deem fit to impose:

ഇതിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്, റിസർവ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെന്റിനു കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് ഭൂപയോഗപ്പെടുത്തലിനാണ്. ആ അധികാരം ബോർഡിനു കൊടുത്തിട്ടില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സംസ്ഥാനത്ത് ഭൂതന്ത്രം, വികസനത്തിനും പ്ലാനേഷൻ സർക്കുലറും, വികസനവും ആവശ്യമാണെന്നു ഗവണ്മെന്റിനറിയാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എത്രമാത്രം പ്ലാനേഷൻ കൺവർട്ട് ചെയ്യണം, ഏതെല്ലാം ഭൂമി റിസർവ് ചെയ്യണം എന്നും മറ്റും തീരുമാനിച്ചു നോട്ടീഫൈ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെന്റിനു നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. ആ അധികാരം ഭൂപയോഗപ്പെടുത്താതിരുന്നാൽ മതി, ശ്രീ. കെ. എം. മണിയുടെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. കെ. എം. മണി: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത് പ്ലാനേഷൻ ലേബർ ആക്ട് പ്രകാരം തൊഴിലാളികൾക്ക് കിട്ടുന്ന ആനുകൂല്യം നഷ്ടപ്പെടുന്നതാണ് ഇതിന്റെ പ്രധാന ഉദ്ദേശമെന്നാണ്. തൊഴിലാളികളുടെ താൽപര്യങ്ങൾ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടുതന്നെ എസ്റ്റേറ്റിന്റെ വികസനം കുറെ നിയന്ത്രണത്തോടുകൂടി നടത്താവുന്നതാണല്ലോ.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: പ്ലാനേഷൻ നിയമപ്രകാരം തൊഴിലാളികൾക്ക് കിട്ടുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെട്ടുകൂടാ എന്നതാണ് ഇതിനു ഗവണ്മെന്റിനെ പ്രേരിപ്പിച്ച പ്രധാന വസ്തുത. ഏതായാലും തൊഴിലാളികളുടെ താൽപര്യങ്ങൾക്കു ഹാനി സംഭവിച്ചുകൂടാ. നിയമപ്രകാരം അവർക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ കിട്ടേണ്ടതാണ്. അതാണ് ഗവണ്മെന്റിനെ പ്രേരിപ്പിച്ച പ്രധാന സംഗതി. നമ്മുടെ സാമ്പത്തിക ഭദ്രതയെയും, മറ്റു വരുമാനങ്ങളെയും സഹായിക്കുന്ന പ്ലാനേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആവശ്യമായ തീരുമാനം എടുക്കാൻ ഗവണ്മെന്റിനധികാരമുണ്ടായിരിക്കും. പ്ലാനേഷൻ വികസിപ്പിക്കുന്നതിനോ, ഭൂമി റിസർവ് ചെയ്യുന്നതിനോ ഗവണ്മെന്റിന് അധികാരം നൽകുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കാർഷിക പരിഷ്കരണം നടപ്പാക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ഉദ്ദേശത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്ന പ്രൊവിഷൻ ഇതിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ എന്നു നിർബ്ബന്ധമുണ്ട്. അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് അതിനെ പരാജയപ്പെടുത്താൻ സഹായിക്കുന്ന പ്രൊവിഷൻ ഇതിൽ പാടില്ല. 'എവർലാസ്റ്റിംഗ്' എന്നപോലെയുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയാണ് ഇത്. എത്രകാലത്തേക്കു എന്ന് നിശ്ചയിച്ചില്ല. അത് ഈ നിയമത്തെ പരാജയപ്പെടുത്താനേ ഉപകരിയ്ക്കൂ. പ്ലാനേഷന്റെ നിലനിൽപ്പ്, അതിന്റെ വികസനം, സംരക്ഷണം, ഏരിയ മുതലായ കാര്യങ്ങൾ ആലോചിക്കണമെങ്കിൽ അതുപോലെതന്നെ ശ്രീ. ലൂയിസ് പറഞ്ഞതുപോലെ തടികൾ വെട്ടണം, ബിൽ ഡിംഗ് വേണം, സ്റ്റുഡേണം ഇങ്ങനെ പല കാര്യങ്ങളുമുണ്ട്. ഏതായാലും ഈ ഭേദഗതി, ഡഫനിഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സ്വീകാര്യമല്ല. ഇതു കാർഷിക പരിഷ്കരണത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. ആ നിലയിൽ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. എം. മണി: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അതു സ്വീകരിക്കാൻ സാധ്യമല്ലെങ്കിൽ, രണ്ടുവർഷത്തെ കാലാവധിക്കു 5 ശതമാനമെങ്കിലും റിസർവ് ചെയ്യുന്ന വ്യവസ്ഥ സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറാണോ?

ശ്രീമതി കെ ആർ. ഗൗരി: അഞ്ചുകൊല്ലവും രണ്ടുകൊല്ലവും ആവശ്യമില്ല. ഗവണ്മെന്റു വളരെ സൂക്ഷിച്ചു പരിശോധിച്ചതിനു ശേഷമാണ് ഇതു ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. കർഷകനും തൊഴിലിനും ഒരേ തുല്യം പറ്റുകയില്ലെന്നു പറയാറുള്ളതുപോലെ, ഓരോന്നും പരിശോധിച്ചു വ്യക്തമായിട്ട് എന്തുവേണമെന്നുള്ളതു് തീരുമാനിക്കാൻ ഗവണ്മെന്റിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഗവണ്മെന്റു ആ അധികാരം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയാണെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്കു പോദ്യം ചെയ്യാൻ അവകാശമുണ്ട്. അതു മാത്രമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ.

[Shri. J. A. Chacko in the Chair]

The amendment (No.176) moved by Shri. K. M Mani was put and lost.

Shri. K. Mahabala Bhandary: Sir, I move:—

(34) In clause 2 [proposed amendment to Section 2(52) of the principal Act] rewrite (u) as follows:

“(u)” for clause (52) the following shall be inserted, namely:—

“(52)” ‘Small Holders’ means a landholder who does not have interest in land exceeding eight standard acres or twenty four acres in extent, whichever is less, as owner, intermediary or cultivating tenant, or in two or more of the above capacities, so however that the extent of non-resumable land in his possession as owner, or as cultivating tenant, or partly as owner and partly as cultivating tenant, does not exceed—

(i) four standard acres or

(ii) four acres in extent whichever is greater.”

(35) In clause 2 [Proposed amendment to Section 2(52) of the Principal Act] delete (u).

The amendments are to the same effect. Through this amendment, I am seeking to retain the original definition of Small Holder as contained in the Principal Act. I find that seven members of the Select Committee have recorded their dissenting notes on this and supported the view that there should not be any change in the definition. In Act I of 1964 it is stated that persons having an extent of 8 standard acres or twenty four acres whichever is less should be a Small Holder. Now to change the definition of Small Holder so as to reduce this extent is not just. Therefore I request that the original definition may be retained. Both these amendments are to the same effect.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: സർ, ഞാൻ എന്റെ 36-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കേണ്ട. മി. മേയറിയുടെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചു സംസാരിച്ചാൽ മതി.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: അവതരിപ്പിക്കുന്നതിലും തെറ്റൊന്നുമില്ല. എന്നാലും അനുകൂലിച്ചതന്നെ പറയാം. ചെറുകിട ഭൂവുടമകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പഴയ ആക്റ്റിലുള്ള നിർവചനം നിലനിറുത്തണമെന്നും ഇപ്പോൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി ഡിലിറ്റു ചെയ്യാനാണെന്നുമാണ് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ട്.

ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. കേരളം ചെറുകിട ഭൂമികളുടെ നാടാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ തെറ്റില്ല. വളരെയേറെ പരിരക്ഷ അർഹിക്കുന്ന ഈ വിഭാഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം യാതൊരു പരിരക്ഷയും നൽകുന്നില്ല എന്നു മാത്രമല്ല അവരുടെ നിരവധി അവകാശങ്ങൾ നിഹനിക്കുന്നതിനു ബോധപൂർവ്വം ഈ ബില്ലിൽ സൗകര്യം നൽകുന്നുണ്ട്. ചെറുകിടഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർക്കുണ്ടായിരുന്ന പല അവകാശങ്ങളും ഇന്നു ഈ ബിൽപടി എടുത്തു കളഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അവർക്കു കോൺട്രാക്ട് റെഗുലേഷൻ 75 ശതമാനം കിട്ടണം എന്നുള്ള പരിരക്ഷ എടുത്തുകുളഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ടെനന്റുമായിട്ടു കോംപ്രൈമൈസ് ചെയ്യാനുള്ള ചില മാർഗ്ഗങ്ങൾ എടുത്തു കളഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഏക്കറേജ് കുറച്ചുവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ അഞ്ചു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറുവരെയുള്ള ഭൂമി കൈവശം ഉള്ള ആൾ ചെറുകിടഭൂമി എന്നു തീർച്ചയായും ആ കൈവശംകൊണ്ടു ഇന്നു രണ്ടു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ ഭൂമി കൈവശമുള്ളവർ എന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു എന്തു അനീതിയാണെന്നു നോക്കണം. ശ്രീ. ചാക്കോ ഒന്നു കുറച്ചു; ഞാൻ വീണ്ടും കുറയ്ക്കുകയാണെന്നു വരുത്താൻ വേണ്ടി കുറച്ചിരിക്കുകയാണ്. നാലു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ എന്നു പ്രവർത്തിക്കുന്ന നിയമത്തിൽ സ്കാൾ ഹോൾഡറുടെ ഭൂപരിധിയെന്നു നിജപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ചെറുകിട ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെയധികം വിപ്ലവം പ്രസംഗിക്കുന്ന ആളുകൾ അതു രണ്ടു ഏക്കറായി കുറച്ചു വിപ്ലവം വരുത്താം എന്ന ചിന്താഗതിയാണ് ഇവിടെ കാണിക്കുന്നത്. ചെറുകിട ഭൂമികളെ കൾപ്പ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു വിപ്ലവമാകുകയില്ല. ചെറുകിടഭൂമികൾ സമ്പന്നരല്ല. മിക്കവരും അർദ്ധപട്ടിണിക്കാരാണ്. കുടികിട്ടപ്പുകാരിൽനിന്നും ദാരിദ്ര്യം അനുഭവിക്കുന്ന ലക്ഷ്യം ലക്ഷ്യം ആളുകൾ ഉണ്ട്. ഇവരുടെ ഏക്കറേജ് നിജപ്പെടുത്തിയതു ദയാദാക്ഷിണ്യം ഇല്ലാതെയാണ്. ആർബിട്രറിയായിട്ടുള്ള തീരുമാനമാണ്. അതുകൊണ്ടു രണ്ടു ഏക്കർ എന്നുള്ള ഭേദഗതി എടുത്തുകൂടെയാണ് എന്നാണ് എന്നിങ്ങനെ പറയുവാനുള്ളതു്. മറ്റൊരു കഴപ്പും ഈ നിയമത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം ഒരു കാലത്തു കിട്ടുമെന്നുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതികളിലും മറ്റും പെററീഷൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ളവർക്കു ഇപ്പോഴത്തെ സ്കാൾ ഹോൾഡർക്കുള്ള ഭേദഗതിമൂലം പല വിഷമതകളും അനുഭവിക്കേണ്ടിവരും. സ്കാൾ ഹോൾഡർക്കു റെസ്റ്റ് ചെയ്യാം എന്നുള്ള അവകാശം വെച്ചുകൊണ്ടുള്ള അപേക്ഷ കൊടുത്തിട്ടു ഇതു ഇന്നും ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലുകളിൽ കെട്ടിയിടിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഇതു കടന്നു പോകുന്ന അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന അപേക്ഷകർ, ആ അപേക്ഷകൾ കോടതിയിൽ കിട്ടിക്കുന്ന കാലത്തുതന്നെ സ്കാൾ ഹോൾഡർ അല്ലാത്തവർക്കു കൂടി അതുപോലെ തന്നെ സ്കാൾ ഹോൾഡറുടെ നേരത്തെയുള്ള നിർവചനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തന്നെ പല കേസുകളും കോടതിവിധിമൂലം ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാം എന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ നിയമപ്രകാരം അവർ സ്കാൾ ഹോൾഡർ അല്ലാത്തവർ. സ്കാൾ ഹോൾഡർക്കു ഗുണം ചെയ്യുന്ന വകുപ്പുകൾ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. നേരെ മറിച്ച് ഗുണം ചെയ്യുന്ന കോംപൻസേഷൻ മുതലായ വകുപ്പുകൾ മറ്റും എടുത്തു കളഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ചെറുകിട ഭൂമികളുടെ സ്ഥാനം കുടിയേറ്റ മുകളിലായിപ്പോയി എന്നു കരുണത്താൽ മാത്രം ഇതിനെ എതിർക്കാൻ പാടില്ല. കുടിയേറ്റ കൂടുതൽ ബുദ്ധിമുട്ടുവരുന്നതു പരിഹരിക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റു മുൻകൈ എടുക്കണം. ഗവണ്മെന്റു പരിരക്ഷ നൽകണം. അതിനുള്ള ചുമതല ഗവണ്മെന്റിനുണ്ട്. കുടിയേറ്റ വരുന്ന കൂടുതൽ ഭാരം ഗവണ്മെന്റു സഹിച്ചുകൊണ്ടു ചെറുകിട ഭൂമികളെ സംരക്ഷിക്കുവാൻ ഭേദഗതി നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ലെങ്കിൽ ലക്ഷക്കണക്കിനു വരുന്ന ചെറുകിട ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ കാർഷികപരിഷ്കരണബിൽ ഗുണകരമാകുകയില്ല എന്നു ഞാൻ മുന്നറിയിപ്പു നൽകുകയാണ്. ഇതിൽ വേറൊരു കാര്യം ചെയ്തു വെച്ചിരിക്കുന്നതു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറിൽ അതിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ള മാറ്റമാണ്. ഒരു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഇത്രപുരയിടം അല്ലെങ്കിൽ ഇത്ര നിലം എന്നു വ്യക്തമായിട്ടു നിർവ്വചിച്ചിരുന്നു, ആദ്യത്തെ നിശ്ചയപ്രകാരം. എന്നാൽ

ഇവിടെ യാതൊരു തത്വദീക്ഷയും ഇല്ലാതെ യാതൊരു സ്റ്റാൻഡിംഗ് റൂൾ നോക്കാതെ വെറുതെ വെട്ടിക്കുറച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഉദാഹരണമായി ഒരു സ്റ്റാൻഡേഡ് കമുകിൻ തോട്ടത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കമുകിൻ തോട്ടമാണെങ്കിൽ അരയേക്കർ കമുകിൻ തോട്ടം. ഒരു സ്റ്റാൻഡേഡ് ഏക്കർ ആകുമ്പോൾ ഒന്നേക്കാൽ ഏക്കർ കമുകിൻതോട്ടം ഉള്ള ഒരാരം ചെറുകിട ഭൂമിയാകാം. ഒന്നേക്കാൽ ഏക്കർ കമുകിൻ തോട്ടം ഉള്ള ആരം ചെറുകിട ഭൂമിയാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്തു അനീതിയാണെന്നു മനസ്സിലാക്കണം. സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ ഭേദഗതിചെയ്തിട്ടുള്ളതു പിശകാണ്. അതുകൊണ്ടു അതു തിരുത്തണം. അതോടൊപ്പം രണ്ടര സ്റ്റാൻഡേഡ് ഏക്കർ ഭൂമി കൈവശമുള്ളവർ സ്റ്റാൻഡേർഡ് എന്ന നിർവ്വചനവും ശരിയല്ല.

ശ്രീ. പന്തളം പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള: പിന്നെ എത്ര ഏക്കർ വേണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: നാലു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ കൈവശം ഉള്ള ആരം സ്റ്റാൻഡേർഡ് എന്ന പഴയ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥ മതി.

ശ്രീ. പന്തളം പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള: അതിൽ 24 സ്റ്റാൻഡേഡ് ഏക്കർ എന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലോ? അതു നിലനിറുത്തിയൊലും പോരെ?

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: നാലേക്കർ കൈവശം വരുന്ന ഭൂമി സ്റ്റാൻഡേർഡ് ആയിരിക്കുമെന്നുള്ള അതേ വകുപ്പു നിലനിറുത്തി ഉടമസ്ഥാവകാശം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നുള്ളു. ഇന്നത്തെ നിയമ പ്രകാരം ഒന്നേക്കാൽ ഏക്കർ അടയ്ക്കാത്തോപ്പു കൈവശം വരുന്ന ആളാണ് ചെറുകിട ഭൂമി. അതു ഒന്നരയേക്കർ അടയ്ക്കാത്തോപ്പുള്ള ആളാണെങ്കിൽ വൻകിട ഭൂമിയാകാം. എന്തു തത്വമാണ് സർ, ഇതിന്റെ പിന്നിലുള്ളത്. സ്റ്റാൻഡേഡ് ഏക്കറിലെ നിർവ്വചനത്തിൽ ഭേദഗതി കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു പിശകാണ്. അതുകൊണ്ടു അതിൽ തിരുത്തു വരുത്തണം. പഴയ നിയമത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള പരിരക്ഷ ഇവർക്കുതീർച്ചയായിട്ടും കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ഈ ഭേദഗതിയെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറ്റു ഭേദഗതികളുടെ കൂട്ടത്തിൽ കണക്കാക്കരുത്. ലക്ഷ്യപലക്ഷം ജനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന വളരെയേറെ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതു കണക്കാക്കി ഈ പ്രശ്നത്തിനു പരിഹാരമായി ഇപ്പോൾ ഈ നിയമത്തിൽ സ്റ്റാൻഡേർഡ് കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭേദഗതി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു ചെയ്യുകയും സ്റ്റാൻഡേഡ് ഏക്കർ എന്നതിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ യാതൊരു തത്വദീക്ഷയുമില്ലാതെ മാറ്റം വരുത്തായിരിക്കുന്നതു മാറ്റുകയും ചെയ്യേണ്ടതത്യാവശ്യമാണ്. ഇത്ര മാത്രമേ ഞാൻ അതേക്കുറിച്ച് പറയുന്നുള്ളൂ.

Shri. U. P. Kunikullaya: Sir, I had also tabled an amendment to delete sub-clause (u). Now the Hon. Member Mr. K. T. George has explained in detail the difficulties that will be experienced by the small-holders. The Small-holders are middle-class people. Even now they are experiencing very great difficulties, because of the high cost of living. They are finding it difficult even to make their livelihood. If the present amendment is implemented, the smallholder-class will be routed. Because that will deprive them of their properties and thereby their means of their livelihood also.

Even regarding the standard acres, the area has been reduced by virtue of the proposed amendment. This is a hard case and really the smallholders will find it difficult to live in peace. So it is necessary that the original clause in the principal Act should be retained and I support the amendments moved by Hon. Members to this effect.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, ഞാൻ മി. മണ്ഡാരിയുടെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. സ്റ്റാമ്പ് ഹോൾ ഡ്യൂട്ടി നിർവ്വചനത്തിൽ രണ്ടര സ്റ്റാമ്പ് റേറ്റ് ഏകദേശം എന്ന് ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് ഈ രാജ്യത്തെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ചെറുകിട ഭൂമി കളെയും ഭൂഷ്യമായി ബാധിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്രകാരം ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. വെറും പാവപ്പെട്ടവരായി ജീവിക്കുന്ന ചെറുകിട ഭൂമി കളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ബിൽകൊണ്ടു യാതൊരു പരിരക്ഷയും ലഭിക്കുകയില്ല എന്നുവന്നാൽ ഈ നിയമം പിന്നെ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുകയാണെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്. മാർക്സിസ്റ്റ് തത്വപ്രകാരം മുതലാളിമാർ എന്ന് പറയുന്നത് ഒന്നേ മുക്കൽ ഏകദേശം രണ്ടേക്കുറുമുള്ള ഭൂമി കളെയാണെങ്കിൽ അതൊരു പുതിയ കണ്ടു പിടിത്തമാണ്. മെക്കാനിക്കൽ വേർതിരിച്ചെടുക്കലിനോടു കൂടിയ അല്ലെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ വാങ്ങിക്കുന്നതു്. പാവപ്പെട്ട ആളുകൾ ഉണ്ട്. ഞങ്ങളുടെ ആളുകൾക്കു പരിപൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വം ഉള്ളതു പാവപ്പെട്ടവരോടാണ്. ഞങ്ങൾക്കു ബോധമുണ്ട്, ഇവിടെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള യാതൊരു പ്രയോജനവും ഇല്ല. ഞങ്ങൾ ഇവിടെ ആത്മാർത്ഥമായി എന്തെങ്കിലും അഭിപ്രായം പറഞ്ഞാൽ യാതൊരു പ്രയോജനവും ഇല്ല. മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ ആത്മാർത്ഥതയെ ഒന്ന് ഉറച്ചു നോക്കിയശേഷം മേലാൽ ഇവിടെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ല എന്നുവേണമെങ്കിലും തീരുമാനിക്കാം. ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചു അത്യാവേശം പ്രസംഗിച്ചിട്ടു യാതൊന്നും ഇവിടെ നേടാൻ പോകുന്നില്ല. നിങ്ങൾ പറയുന്നു കേരളം കോൺഗ്രസ്സ് കോൺഗ്രസ്സ് ഈ ഭൂപരിഷ്കരണ ബില്ലിനെതിരാണ്. അല്ല ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചാൽ അത് ഈ നിയമം പരാജയപ്പെടുത്താനാണെന്നു പറയും. ഞങ്ങൾക്കു വ്യക്തമായിട്ടു അറിയാം ഈ നിയമം പാസായാൽ ഭരണഘടനാപരമായ കഴപ്പങ്ങൾ ഉള്ളതു കൊണ്ടു കോടതിയിൽ നിന്നും തിരിച്ചുവരും. ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളോടു മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു ഇതു മുന്നോട്ടു കഴിഞ്ഞു കോടതിയിൽ നിന്നും ഭരണഘടനാ പരമായി ശരിയല്ലെന്നു പറഞ്ഞു തിരിച്ചു വരുമെന്നാണ്. ഞങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും നല്ല കാര്യങ്ങൾ ഈ നിയമസഭയിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ അത് കേൾക്കാൻ ആരും തയ്യാറല്ല. പിന്നെ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ വെറുതെ കാലതാമസം ഞങ്ങൾ വരുത്തിയതാണെന്നു പറഞ്ഞു പ്രചരണം നടത്താൻകൊള്ളാം.

ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ: ഈ ബിൽ സെലക്ടറു കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടു ചെയ്തിട്ടു റിപ്പോർട്ടോടുകൂടി വന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അതിൽ ഐക്യമുന്നണി മാത്രമല്ല ഉള്ളത്. കോൺഗ്രസ്സ് കേരളം കോൺഗ്രസ്സ് എല്ലാവരും ചേർന്നുള്ളതാണെന്നു അറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: ഐക്യമുന്നണി എന്നുവെച്ചാൽ മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടി മാത്രമാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ഇ. എം. ജോർജ്ജ്: ഇതു പാസായാലും മുന്നോട്ടു നീക്കം തിരിച്ചു കോടതിയിൽ നിന്നും തള്ളിവരുമെന്നു പറഞ്ഞല്ലോ? അതിന്റെ അർത്ഥം ബില്ലു മോശമാണെന്നാണോ, അതോ കോടതി മോശമാണെന്നാണോ?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: ശ്രീ. ഇ. എം. ജോർജ്ജ് മോശമാണെന്നു എനിക്കഭിപ്രായമില്ല. അദ്ദേഹം കോട്ടയത്തുകാരനാണ്. എന്റെ നാട്ടുകാർ മോശമാണെന്നു ഞാൻ പറയുകയില്ല.

ശ്രീ. ഇ. എം. ജോർജ്ജ്: ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നാട്ടുകാരനാണെന്നു പറയുന്നത് എനിക്കക്ഷേപമാണ് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നാട്ടുകാരനല്ല.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: വളരെ മോശമാണ്. ഇപ്പോൾ എനിക്ക് മനസ്സിലായി. ഇതിനകത്തെ വഞ്ചനയും ഇതിനകത്തെ തന്ത്രങ്ങളും എല്ലാം മനസ്സിലായി.

ശ്രീ. ഇ. എം. ജോജ്ജ്: ഗൗരവം പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ ഉദ്ദേശം ഈ നാട്ടിലെ കോടതികൾ മോശമാണ്, കോടതിയും ഭരണഘടനയും പുരോഗതികൾക്കെതിരായി നിൽക്കുന്നു എന്ന് വരുത്താൻ വേണ്ടി, അതിനുശേഷം ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളെ വിപ്ലവത്തിനു അയക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്.

ശ്രീ. എ. വി. ആര്യൻ: കോടതിയെപ്പറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം എന്താണ്?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: കോടതിയിൽ പോകുന്നതിനുമുമ്പ് ഒരു നിയമത്തിൽ നീതി നൽകുന്നതല്ല എന്ന് മനസ്സിലാക്കി എഴുതിവെച്ചിട്ട് കോടതിയിൽനിന്നും തള്ളിവരുമ്പോൾ ഭരണഘടനയും കോടതികളും നിലനിൽക്കുന്ന കാലത്തോളം പുരോഗമന പരമായ യാതൊന്നും നാട്ടിൽ നടക്കുകയില്ല എന്ന പ്രചരണം നടത്താൻ വേണ്ടിയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഇവിടെ പുരോഗമനപരമായ ഒന്നും പറയേണ്ട എന്ന് തീർത്ത് മാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്തിനുപറയുന്നു. ചെറുകിട ഭൂമിമേഖലകൾ സംരക്ഷണം നൽകുന്ന വകുപ്പുകൾ ഉണ്ടായിരിക്കണം. മെക്കാനിക്കൽ സാധനങ്ങൾ വേണ്ടിയല്ല ഞങ്ങൾ വാങ്ങുന്നത്. രണ്ടും രണ്ടര ഏക്കറും സ്ഥലമുള്ള പാവപ്പെട്ടവർക്കുവേണ്ടി ആ ഭേദഗതി ശ്രീമതി ഗൗരി സ്വീകരിക്കണമെന്ന ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഒന്നര ഏക്കർ സ്ഥലമുള്ള ആളെ വൻകിട ഭൂമിയായിട്ടും ബുദ്ധിപരമായിട്ടും പണക്കാരനായിട്ടും കബേരനായിട്ടും കരുതാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഈ രാജ്യത്തെ ചെറുകിടകർഷകരോട് ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടെങ്കിൽ പാവപ്പെട്ടവരോട് ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടെങ്കിൽ ചെറുകിട ഭൂമി എന്നതിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി ഡിപ്ലിറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന നിർദ്ദേശം സ്വീകരിക്കണമേ എന്ന് വീനീതമായി റവന്യൂ മന്ത്രിയോടു അപേക്ഷിക്കുകയാണ്. അതിനു തയ്യാറല്ലെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ ഞങ്ങളുടെ സംരംഭങ്ങളിൽ നിന്നും പിൻവാങ്ങാൻ തന്നെ തയ്യാറാണ്.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞാകുറുപ്പ്: സർ, ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്ന ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോടു അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. അതിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തണമെങ്കിൽ വരുത്തുന്നതിനു തയ്യാറാണ്, എങ്കിലും ആ ഭേദഗതി ആവശ്യമാണ്. ശ്രീ പത്മം പി. ആർ. ഇവിടെ 4 ഏക്കർ എന്നറക്കിയപ്പോൾ എന്ന് ചോദിച്ചു. 4 ഏക്കർ എന്നെഴുതിവെച്ചാലും അത് വരികയില്ല. കാരണം whichever is less എന്നാണ്. രണ്ടര സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ ഉള്ളവരെ ചെറുകിട ഭൂമിമേഖലയായി കരുതുകയാണെങ്കിൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന ബുദ്ധിമുട്ട് ഇവിടെ പലതും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. സെലക്ട് കമ്മിറ്റി തെളിവെടുത്ത അവസരത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മന്ത്രിക്ക് കണ്ണനീർ പോലും വരത്തക്കവണ്ണം—കണ്ണനീർ വന്നെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല, കാരണം സാധാരണഗതിയിൽ കണ്ണനീരൊന്നും വരുന്നില്ല—റവന്യൂ മന്ത്രിയെ കണ്ണനീരിന്റെ വക്കത്തോളം എത്തിച്ചേർക്കുന്ന അനുഭവം പാലക്കാട് വെച്ചുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ഇതു എന്നെപ്പറ്റിയുള്ള ഒരു അപവാദമാണ്.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞാകുറുപ്പ്: അങ്ങനെയൊരു അപവാദം പാലക്കാട്ടുവെച്ചുണ്ടായി. പാലക്കാട്ടെ ചെറുകിട ഭൂമിമേഖലയായ ചില സ്ത്രീകൾ, അതും വീട്ടിൽ നാഥന്മാരൊരു ഇല്ലാത്ത സ്ത്രീകൾ മൂന്നും നാലും അഞ്ചും ഏക്കർ ഭൂമിയുള്ളതുകൊണ്ട് വളരെ കഷ്ടപ്പെട്ടു കഴിഞ്ഞുകൂടുന്നവർ വന്നു സങ്കടങ്ങൾ ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

ശ്രീ. ടി. കെ. രാമകൃഷ്ണൻ: 1957-ൽ കാർഷികബന്ധനിയമം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ പാട്ടം കിട്ടുന്നില്ലെന്നുപറഞ്ഞ പാലക്കാട്ടുള്ള ഒരു സ്ത്രീ തുങ്ങിപ്പത്തനായി അന്നത്തെ ഒരു മെമ്പറായിരുന്ന ശ്രീ. രാഘവമേനോൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞതായി അറിയാമോ? ആ രാഘവമേനോൻ തന്നെയാണോ ഇപ്പോഴും പാലക്കാട്ടു വലിയ ജന്മികടംബങ്ങളിലെ ആളുകളെ വിളിച്ചുകൊണ്ടുവന്ന് ചെറുകിട കൃഷിക്കാരനെന്നും ഒന്നും ഇല്ലാത്തവരെന്നും പറയിപ്പിച്ചത്?

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഞാൻ പറയുന്നത് പാലക്കാട്ടുള്ള കാര്യം മാത്രമല്ല. മറ്റൊരവിടെയെല്ലാം ഉള്ള ചെറുകിട കൃഷിക്കാർ വേദന അനുഭവിക്കുന്നുവോ അവർ കൈപ്പറ്റാത്ത ആശ്വാസം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ എടുക്കണമെന്നാണ് ഞങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇന്ന് ചെറുകിട കൃഷിക്കാരുടെ അനുഭവം എന്താണ്? അവർ മർദ്ദിക്കപ്പെടുന്നവരാണ്. അവർ അവശത അനുഭവിക്കുന്നവരാണ്. വലിയ ജന്മിമാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം യാതൊരു ആനുകൂല്യവും ചെയ്യേണ്ട. നാലു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ചില സ്ഥലങ്ങളിലെ നിലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മുന്നേക്കുറേ കാണുകയുള്ളൂ.

(ഈ സമയം റവന്യൂമന്ത്രി അവരുടെ സീറ്റിൽനിന്നും എഴുന്നേറ്റു പോകുകയായിരുന്നു. ട്രഷറി ബഞ്ചിൽ ശ്രീ. പി. രാമസ്തീകുറുപ്പ് ഉണ്ടായിരുന്നു)

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇതെല്ലാം ആരോടാണ് പറയുന്നത്?

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഗവണ്മെന്റിനുവേണ്ടി കേൾക്കാൻ ഇവിടെ ആളുണ്ട്. പക്ഷെ ആ ആൾ പറഞ്ഞാൽ റവന്യൂമന്ത്രി കേൾക്കുമോയെന്നറിഞ്ഞുകൂടാ.

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അത്തരത്തിലുള്ള ചർച്ചകളൊന്നും വേണ്ട.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഡബിൾക്രോപ്പ് നിലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നാലു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ എന്നു പറഞ്ഞാൽ അത് മുന്നേക്കുറേ വരികയുള്ളൂ. മുന്നേക്കുറേ നിലമുള്ള ചെറുകിട കൃഷിക്കാരുടെ കാര്യംകൂടി നാം നോക്കേണ്ടതാണ്. അവരുടെ നിലങ്ങളിൽ ഐ. ആർ. എട്ട്, കർച്ചർ 28 മുതലായ പരിഷ്കരിച്ച വിത്തുകൾ ഉപയോഗിച്ച് കൃഷിചെയ്യണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനാവശ്യമായ വളവും മറ്റും വാങ്ങിക്കുന്നതിന് ധാരാളം പണം ഉണ്ടാകണം. അതുകൊണ്ട് കൃഷിയിറക്കുന്നതിന് ചെറുകിട കൃഷിക്കാർക്ക് വളരെയധികം ചെലവുവരുന്നു. അക്കാരുടെ ഇല്ലം കണക്കിലെടുത്ത് ചെറുകിട കൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അനുകമ്പ കാണിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ഈ കാർഷിക പരിഷ്കരണ ഭേദഗതിയിൽ വെറും ഒരു തട്ടിപ്പായിരിക്കും. ഒരിക്കൽകൂടി ഞാൻ ആവർത്തിച്ചു പറയുകയാണ് അവശത അനുഭവിക്കുന്ന വിഭാഗക്കാരായ ചെറുകിട കൃഷിക്കാർക്ക് നാലേക്കർ എന്നു വെച്ചിട്ടുള്ളതുതന്നെ യഥാർത്ഥത്തിൽ മുന്നേക്കുറായി ചുരുങ്ങും. ഇതിൽ ഒരു മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതാണ്. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാതെ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് അതേപടി നിലനിർത്തിയാൽ അത് ഈ രാജ്യത്തെ ചെറുകിടക്കാരുടെ ചെയ്യുന്ന ഒരു കടുത്ത അനീതിയായിരിക്കും. ചെറുകിടക്കാരായ കൃഷിക്കാരുടെ കറുപ്പുകിടും അനുകമ്പ കാണിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, നീതിയുടെ പേരിൽ, ധർമ്മത്തിന്റെ പേരിൽ ഇവിടെ ഇതിനുവേണ്ടി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: സർ, എനിക്ക് പ്രധാനമായിട്ട് അറിയാനുള്ളത് ഏക്കർ ഏക്കറായാൽ പോരെ, ഏക്കർ സ്റ്റാൻഡേർഡ് ആക്കുന്നതിന് കാരണമെന്താണെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയാണ്. സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ എന്നുള്ളത് ശരിയായതോരല്ല. കോട്ടയത്ത് അറ ഏക്കർ കവുങ്ങിൻ തോട്ടമുണ്ടായിരുന്നത് അത് ഒരു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറാണെന്നാണ് ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇപ്പോഴാണെങ്കിൽ കോട്ടയം ഡിസ്ട്രിക്റ്റിൽ ഉള്ള കവുങ്ങിൻ തോട്ടത്തിൽ നിന്നാണെങ്കിൽ കൂമ്പാളയ്ക്കുള്ളതുപോലും കിട്ടുന്നില്ല. കാരണം കവുങ്ങിനെല്ലും രോഗം വന്ന് നശിച്ചുപോയിരിക്കുകയാണ്. ബില്ലിൽ സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനു പകരം ചുരുക്കം ഏക്കറേ പറഞ്ഞാൽ പോരെ? സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് അനുസരിച്ച് തിരിച്ചിരിക്കുന്നത് നോക്കിയാൽ ചില ഡിസ്ട്രിക്റ്റിലെല്ലാംതന്നെ അറ ഏക്കർ കവുങ്ങിൻ തോട്ടം ഒരു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ ആകും.

മെന്നാണ്. എവിടെനിന്നും നിങ്ങൾക്ക് ഈ തോത് കിട്ടി? ആരാണ് ഇത് തയ്യാറാക്കിയത്? എന്തു അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തോത് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്? കേരളത്തിന്റെ അങ്ങേയറ്റം മുതൽ ഇങ്ങേയറ്റം വരെ പോയാൽ പന്ത്രണ്ട് മാസവും വെള്ളം ഒഴിച്ച് വേണ്ടതുപോലെ സംരക്ഷിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലെ കവുങ്ങിൽനിന്നും കൂടുതൽ ആദായം കിട്ടുമെന്ന് കാണാം. അല്ലാതെ കേരളത്തിലെ എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും ഒതേപാപോലെ ആദായം കിട്ടുകയില്ല. പിള്ളേർ പറഞ്ഞാൽ മതിയെന്ന് വിചാരിച്ചിരിക്കുകയായിരുന്നു. പക്ഷെ ഇക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ട് പറയാമെന്നു വിചാരിച്ചതാണ്.

ചേർത്തലയിൽ ഒരേക്കരിൽ നൂറു തെങ്ങുണ്ടെങ്കിൽ മീനച്ചലും തൊട്ടുപഴയുമെല്ലാം നാൽപ്പതും അൻപതും തെങ്ങുകൾ മാത്രമേ കാണുകയുള്ളൂ. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു് തെങ്ങിനും കവുങ്ങിനും രോഗം ബാധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടത്തെ ഗവണ്മെന്റും ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റുംകൂടി കഴിഞ്ഞ ഇരുപതു കൊല്ലമായി അനേകം ലക്ഷം രൂപ തെങ്ങു രോഗനിവാരണത്തിനുവേണ്ടി കായംകുളത്തും മറ്റും കുഴിച്ചിട്ടു. എന്നിട്ട് വല്ല ഫലവുമുണ്ടോ? ഇലയിൽ കൂടിയെന്നോ വേരിൽ കൂടിയെന്നോ രോഗം വരുന്നതെന്ന് കണ്ടു പിടിക്കാൻ ഇതുവരെയും സാധിച്ചിട്ടില്ല. എന്റെ പറമ്പിൽത്തന്നെ കഴിഞ്ഞ രണ്ടു കൊല്ലംകൊണ്ട് മുപ്പതു്, നാൽപ്പതു് കവുങ്ങോളം രോഗംവന്ന് നശിച്ചുപോകുകയുണ്ടായി. രോഗം വരാത്ത കവുങ്ങ് മുറിച്ചു വിറ്റാൽ കിട്ടുന്നത്ര വില രോഗം പിടിച്ചതിന് കിട്ടുകയില്ല. കാരണം രോഗം പിടിച്ചതിന്റെ തടി ഒന്നിനും കൊള്ളുകയില്ല. ഈ സ്ഥിതിഗതികൾ ആലോചിക്കാതെ കവുങ്ങ് ഉള്ളിടത്തെല്ലാം തന്നെ അര ഏക്കർ കവുങ്ങിന്റേതാണെന്ന് ഒരു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറായി കണക്കാക്കുന്നത് ശരിയല്ല. സാധാരണ ഏക്കറെന്നും സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറെന്നും പറഞ്ഞു വ്യത്യാസം ഉണ്ടാക്കിയിട്ട് കാർയ്ക്കില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു് 90, 95 ശതമാനം ആളുകളും ചെറുകിട കൃഷിക്കാരാണ്. കേരളത്തിൽ വലിയ ഭൂ ഉടമകളായി പത്തു അൻപതു് പേർ കാണാം. മലബാറിലാണെങ്കിൽ കുറെയൊളംകൾ വനമായിട്ടു കുറെയധികം സ്ഥലം കാണാം. തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ബിൽ പാസായാൽ എക്സസ് ഭൂമിയായിട്ട് സർക്കാരിനെ ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കാൻ ഒന്നുംതന്നെ കാണുകയില്ല. എന്നിരുന്നാലും ചുരുക്കം ചിലർക്ക് കണ്ടെന്നും വന്നേക്കാം. ഈ ബിൽ ഇതേരീതിയിൽ പാസാക്കുകയാണെങ്കിൽ ചെറുകിടക്കാർക്ക് ദോഷമാണ്, നാട്ടിന് ദോഷമാണ്. ഇന്നലെയോ മിനിഞ്ഞാണോ ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞില്ലേ. ലെവി എടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് ദോഷമാണെന്ന്.

(ഈ സമയം ശ്രീ. ബേബി ജോൺ റവന്യൂ മന്ത്രിയുടെ അടുക്കൽ പോയിരുന്നു സംസാരിക്കുകയായിരുന്നു)

ഞാൻ പറയുന്നത് മന്ത്രി കേൾക്കണം. ഈ പിള്ളേർ സമ്മതിക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. രാമകൃഷ്ണൻ: ഇത് തെങ്ങിന്റെ രോഗമാണോ പനയുടെ രോഗമാണോ?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: തെങ്ങിന്റെ രോഗവുമല്ല, പനയുടെ രോഗവുമല്ല, രണ്ടുരുടെ രോഗമാണ്.

ശ്രീ ഏ. വി. ആര്യൻ: ചെറുകിടക്കാരായിട്ടു കാണുന്നത് ചെറുകിടജന്മിമാരായാണോ, അതോ ചെറുകിട കൃഷി നടത്തുന്ന വൻകിട ഭൂ ഉടമകളെയാണോ?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: ഈയിടെ ദേവസ്സിയുടെ ഭൂമിയിൽ കൃഷി ചെയ്യാൻ പോയപ്പോൾ എന്താണ് സംഭവിച്ചതെന്ന് അറിയാൻ പാടില്ലേ? ഞാൻ അത് പറയാനാമോ?

ശ്രീ. ഏ. വി. ആര്യൻ: ഇരുനൂറു ഏക്കർ ഭൂമിയുള്ളവരാണോ ചെറുകിട കൃഷിക്കാര?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: സർ, ഞാൻ എന്റെ കാലിൽ നിൽക്കുകയാണ്. ആര്യനായാലും ദ്രാവിഡനായാലും ആരായാലും ഇരിക്കവിടെ.

ശ്രീ. എം. കെ. ജോർജ്ജ്: ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് വേറെതാ മെമ്പറെ ഇരിക്കാൻ പറയാനുള്ള അവകാശമുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: ഞാൻ എന്റെ കാലിൽ നിൽക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇരിക്കാൻ പറഞ്ഞത്. ആര്യനായാലും ദ്രാവിഡനായാലും ചോദിക്കുന്ന ചോദ്യത്തിന് മറുപടി പറയാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണ്.

ചെറുകിടക്കൊക്ക് നാലേക്കർ എന്ന് പഴയ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് വളരെ കൂടുതലൊന്നുമല്ല. അത് മാറ്റി രണ്ടേക്കറായി കുറച്ചിട്ട് മിച്ചം വരുന്നത് ഗവണ്മെന്റ് എടുത്തു കളഞ്ഞാൽ ചെറുകിടക്കാരായ കർഷകർ ദരിദ്രവാസിയായി റോഡിൽ ഇറങ്ങേണ്ട സ്ഥിതിവിശേഷം ഉണ്ടാകും.

“കഷ്ടിച്ച നിത്യം കഴിക്കുന്നവനും
അഷ്ടിക്കു മുട്ടാതെ വസിച്ചവനും
കെട്ടിയനും നേടിയിരുന്നവനും
പെട്ടെന്നു തുല്യം വലുതായിട്ടുവെ.”

എന്നാണ് ശ്രീകൃഷ്ണപരിതം മണിപ്രവാളത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. കഷ്ടിച്ച കൃത്യം കഴിക്കുന്നവരാണ് കേരളത്തിലെ ചെറുകിടകൃഷിക്കർ. അവരുടെ കൈവശം ഇരിക്കുന്ന ഭൂമിയിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന ആദായം കൊണ്ട് അവന്റെ കുഞ്ഞുകുട്ടിസ്താനങ്ങളെ രക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. സന്താന നിയന്ത്രണവും മറ്റും വന്നതുകൊണ്ട് ഇനി എട്ടും ഒൻപതും കുട്ടികളൊന്നും ഉണ്ടാകുകയില്ല. രണ്ടോ മൂന്നോ കുട്ടികളെ ഉണ്ടാക്കുകയുള്ള എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണോ ഭൂമിയുടെ അളവു കുറച്ചുവെച്ചത്? സന്താന നിയന്ത്രണം കൊണ്ട് സന്താനങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിൽ കുറവു വന്നിരുന്നാലും പാവപ്പെട്ട കൃഷിക്കാരന്റെ കൈവശം രണ്ടേക്കർ മന്ത്രം വെച്ചിട്ട് ബാക്കിയുള്ളത് കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അവൻ ദരിദ്രവാസിയായി ജീവിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ റോഡിൽ ഇറങ്ങേണ്ടി വരും. ഈ ബിൽ ഫൈനലായി പാസാക്കുന്നതിനു മുമ്പു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറും ഏക്കറും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം ശരിപ്പെടുത്തിയില്ലെങ്കിൽ ഈ ബിൽ ഇനിയും കൊണ്ടുപറേണ്ടിവരും. അല്ലെങ്കിലും ഈ ബിൽ ഉറപ്പിരിക്കുകയില്ലല്ലോ. ചാക്കോ വരും ഗൗരി വരും അങ്ങനെ ആളുകൾ മാറി മാറി വരും; ബില്ലുകൾ മാറി മാറി വരും. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ എന്തുതന്നെ ചെയ്താലും അതുറച്ചു നിൽക്കുമെന്നു ആരും വിചാരിക്കേണ്ട. ആളുകളും ബില്ലുകളും ഇങ്ങനെ മാറി മാറി വന്നുകൊണ്ടിരിക്കും. ഏതായാലും ഇതിൽ പഴയ ബില്ലിൽ നാലേക്കർ എന്നു വെച്ചിട്ടുള്ളത് ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇവിടെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലതെന്നു അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിറുത്തിക്കൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മൊസ്തീൻകുട്ടി ഹാജി: സർ, സുമാരം ഹോൾഡർ എന്നുള്ളതിന്റെ ഡഫിനേഷൻ ഭേദഗതി ബില്ലിൽ എഴുതിപ്പിടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് പുനഃപരിശോധന ചെയ്യണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. അക്കാര്യം ഇപ്പോൾ മാത്രം പറയുന്നതല്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി സ്റ്റേജിലും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. അത് ഒരിക്കൽകൂടി ഇപ്പോൾ ആവർത്തിച്ചു പറയുകയാണ്. ഇത് പറയുമ്പോൾ ജന്മിമാർക്കുവേണ്ടി വാദിക്കാനാണെന്നു പറയരുത്. പഴയ ബില്ലിൽ ചെറുകിടകൃഷിക്കാർക്ക് നാലു ഏക്കർ വച്ചിട്ടുള്ളത് ഇപ്പോൾ രണ്ടേക്കറാക്കുകയാണ്. ഇതിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ പല ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരും വിസ്തരിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ കൂടുതലായിട്ടൊന്നും തന്നെ ഈ അവസരത്തിൽ പറയാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. മുമ്പി

ലത്തെ ബില്ലിൽ എട്ട് ഏക്കർ എന്ന വെച്ചിട്ടുള്ളത് അഞ്ചുക്കറയും, 24 ഏക്കർ എന്ന വെച്ചിട്ടുള്ളത് പത്തുക്കറയും മാറ്റമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അത് ഒന്നു കൂടി പരിശോധിച്ച ആക്ട് ഭരണ വരാന്ത വിധത്തിൽ മാറ്റിയാൽ കൊള്ളാം. ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളോട് ഞാനും പരിപൂർണ്ണമായി യോജിക്കുകയാണ്. ഇതിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഷെഡ്യൂൾ നോക്കിയാൽ കാണാം. സംസ്ഥാനത്ത് പത്തു ജില്ലകളിലും കവുങ്ങിൻ തോട്ടം അൻപതു സെന്റർ ഒരു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറായി കണക്കാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. എന്ത് മാനദണ്ഡമനുസരിച്ചാണ് ഇങ്ങനെ എഴുതി പിടിപ്പിച്ചതെന്ന് അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഷെഡ്യൂൾ ചർച്ചയ്ക്കു വരുമ്പോൾ ഇക്കാര്യത്തെപ്പറ്റി വിശദമായി പറയാം. ഞാൻ ആക്ഷേപവേണ്ടിയും വാദിക്കുന്നതല്ല. ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയ വലിയ ജന്മിമാരുടെ ആളുകളാണ് ഞങ്ങൾ എന്ന് ഇവിടെ പലരും പറഞ്ഞു പറഞ്ഞുണ്ടു്. ഞങ്ങൾ ചെറുകിടക്കാരാണ്, ഞങ്ങൾ ചെറുകിടക്കാരായ കൃഷിക്കാർക്ക് വേണ്ടി നിലകൊള്ളുന്നവരാണ്, അവർക്ക് വേണ്ടി വാദിക്കുന്നവരാണ്. തിരൂർ, ഏറനാട്, മലപ്പുറം മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലെ സാധാരണക്കാരായ ചെറുകിട കർഷകർക്ക് വേണ്ടി അദ്ധ്വാനിച്ചു വരുന്നവരും വാദിക്കുന്നവരാണ് ഞങ്ങൾ. ഞങ്ങളിൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ആളുകളും ചെറുകിടക്കാരാണ്. ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ ചരിത്രപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ ലേക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. മലബാറിൽ മാപ്പിളലഹള ഉണ്ടായതിന്റെ കാരണങ്ങളെപ്പറ്റി ചരിത്രത്തിലും മറ്റും എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയും അതിന്റെ കാരണങ്ങൾ എന്താണെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയും ഞാനിപ്പോൾ ഒന്നുംതന്നെ പറയാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഞങ്ങൾ വൻകിട ജന്മിമാർക്ക് വേണ്ടി വാദിക്കുന്നവരല്ല. സ്ഥാപനങ്ങൾ വർക്കും കൃഷിക്കാർക്ക് വേണ്ടി വാദിക്കുന്നവരാണ്. ഏതായാലും ഈ കാര്യം ഒന്നു കൂടി പുനഃപരിശോധിക്കാൻ വേണ്ടി മാറ്റി വയ്ക്കാൻ ദയവുണ്ടാകണം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: നാളെ ആലോചനയ്ക്ക് എടുക്കുമെങ്കിൽ ഇത് മാറ്റിവയ്ക്കുന്നതിൽ എനിക്ക് വിരോധമില്ല. ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പല മെമ്പർമാർക്കും തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടായതുകൊണ്ടാണ് ചില സംശയങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിച്ചത്. ഇതിന്റെ ഡെഫിനിഷൻ കൂട്ടിച്ചേർത്തുകൂടി ചേർത്ത് ഞാൻ വായിക്കാം.

"smallholder" means a landlord who does not have interest in land exceeding four standard acres or 10 acres in extent, whichever is less, as owner, intermediary, or cultivating tenant, or in two or more of the above capacities, so however that the extent of non-resumable land in his possession as owner, or as cultivating tenant, or partly as owner and partly as cultivating tenant, does not exceed--

- (i) two and a half standard acres;
- (iii) four acres in extent, whichever is greater.

ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് 'whichever is greater' എന്നാണ് 'whichever is less'. ശ്രീ. മാണിയം, ശ്രീ. കെ. ടി. ജോഷ്വാ, ശ്രീ. കരുണാകരനുമൊക്കെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞു, ഇത് ഒന്നര ഏക്കറുകാരന്റെ പ്രശ്നമാണ്, അര ഏക്കറുകാരന്റെ പ്രശ്നമാണ് എന്നൊക്കെ. അവരുടെ കൈവശം രണ്ടര സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറോ നാല് ഏക്കറോ ഏതാണ് കൂടുതൽ അത് കൈവശം വയ്ക്കുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. നാല് ഏക്കർ വരെയുള്ള ഭൂമി കൈവശം വയ്ക്കുന്ന ആളുകളെയാണ് സ്റ്റാൻഡേർഡ് വർ എന്നു പറയുന്നത്. സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറാണെങ്കിൽ രണ്ടര എന്നു വെച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് മനസ്സിലാക്കിയാൽ മതി.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: സ്പോൻസേർഡ് ഏക്കറൈൻ പാർലമെന്റൽ നാലു ഏക്കറല്ല. സ്പോൻസേർഡ് ഏക്കറൈൻ പാർലമെന്റൽ, നിലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം രണ്ടര ഏക്കറിന്റെ 75 ശതമാനമേ വരുന്നുള്ളൂ. രണ്ടര സ്പോൻസേർഡ് ഏക്കറോ അല്ലെങ്കിൽ സിങ്കിൾക്രാപ്പ് നാലു ഏക്കർ എന്നാണോ പറയുന്നത്. അപ്പോൾ രണ്ടര സ്പോൻസേർഡ് ഏക്കറിന്റെ മൂക്കാൽഭാഗം മാത്രമേ വരുന്നുള്ളൂ.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സിങ്കിൾ ക്രാപ്പും ഡബിൾ ക്രാപ്പും ഒരു ക്വാട്ടർ നേയല്ല. രണ്ടര സ്പോൻസേർഡ് ഏക്കർ അല്ലെങ്കിൽ നാലു ഏക്കർ ഏതാണോ കൂടുതൽ എന്നാണോ ഡെഫിനിഷനിൽ പറയുന്നത്. വളരെ കരുതലോടുകൂടി തന്നെയാണ് നാലു ഏക്കർ എന്നുള്ളത് എടുത്തുകൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. രണ്ടര സ്പോൻസേർഡ് ഏക്കറോ, അല്ലെങ്കിൽ നാലു ഏക്കറോ, ഇതിൽ ഏതു കൂടുതലെന്നു വെച്ചാൽ അത് കൈവശം വയ്ക്കാമെന്നു പറയുമ്പോൾ, ചിലപ്പോൾ രണ്ടര സ്പോൻസേർഡ് ഏക്കറൈൻ വെച്ചാൽ പത്തേക്കർവരെയുള്ള ഭൂമി കാണും. കമ്യൂണിറ്റി നാലു സ്പോൻസേർഡ് ഏക്കറൈൻ പാർലമെന്റൽ ചിലപ്പോൾ ഒന്നേകിലേ വരുകയുള്ളൂ, പക്ഷേ അയാൾക്കും നാലേക്കർ ഭൂമിയിൽ കുറയാതെ കൈവശം വയ്ക്കാം.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: എടുത്തു ഏക്കർ കൈവശം വയ്ക്കാമെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. പക്ഷേ ഇതിലെ ഷെഡ്യൂളിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ എട്ടു ഏക്കർ എന്നു പറയുന്നത് ഒന്നു മീറ്റർത്ത, പല്ലപ്പോലും മുളക്കാത്ത പറമ്പുകളാണോ. രണ്ടര സ്പോൻസേർഡ് ഏക്കറൈൻ പാർലമെന്റൽ പത്തേക്കർവരെ കൈവശം വയ്ക്കാമെന്നു പറയുന്നത് പല്ലപ്പോലും മുളക്കാത്ത സ്ഥലങ്ങളാണോ. സ്പോൻസേർഡ് ഏക്കറിന്റെ കാര്യം അനുവേത്തിൽ വരുമ്പോൾ ഉൽപ്പാദനത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: രണ്ടര സ്പോൻസേർഡ് ഏക്കറൈൻ പാർലമെന്റൽ ചിലപ്പോൾ പത്തേക്കർ കാണും. പക്ഷേ ഏക്കറായി കണക്കാക്കുമ്പോൾ നാലു ഏക്കറോ ഉണ്ടായിരിക്കുകയുള്ളൂ. "whichever is greater" എന്നു ചേർക്കാൻ കാരണം അതാണ്. എന്തായാലും ഒന്നു ഏക്കറുകാരനാകുകയല്ല, നാലു ഏക്കറുകാരനായിരിക്കും. സ്പോൻസേർഡ് ഏക്കറിന്റെ ഡെഫിനിഷനും ഷെഡ്യൂളുമായുള്ള ബന്ധം നോക്കുമ്പോൾ നാലു ഏക്കറിനേക്കാൾ കൂടുതലായിട്ട് വരുന്നത് മറ്റു വിധത്തിൽ വരുമ്പോഴാണ്. നാലു ഏക്കറോ അല്ലെങ്കിൽ ഇത്ര സ്പോൻസേർഡ് ഏക്കറോ എന്നു എടുത്തു പറയുന്നുണ്ട്. ശ്രീ. മാണിയുടെ പ്രസംഗവും മറ്റും കേൾക്കുമ്പോൾ തോന്നുന്നത് ഇവിടെ എന്തോ വിപ്ലവം നടത്താൻ പോകുകയാണെന്നാണ്. മാർക്സിസ്റ്റ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയും, മെമ്പറന്മാരും, മന്ത്രിയും മറ്റുള്ളവരും എല്ലാവരും കൂടി ചേർന്ന് എന്തോ വിപ്ലവം നടത്താൻ പോകുകയാണെന്നുള്ള കണ്ണുമടച്ചൊരു പ്രസംഗം ഈ അസംബ്ലി തുടങ്ങിയപ്പോൾ മുതൽക്കേ ശ്രീ. മാണി തുടങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്. സ്പോൻസേർഡ് ഏക്കറിന്റെ നിവൃപനത്തിൽ മറ്റൊരു വരുത്തി ഈ രാജ്യത്ത് വിപ്ലവം വരുത്തിക്കൊള്ളാമെന്നുള്ള വിധത്തിലുള്ള ഭേദഗതിയാണെന്നൊക്കെ പറയുന്നതു കേട്ടു. എന്റെ കണ്ണിൽ കണ്ണീർ കണ്ടെന്നൊക്കെ ശ്രീ. കരുണാകരൻ പറയുന്നതുകേട്ടു. കരുണാകരന്റെ മുൻപിൽ കരയേണ്ട സംഗതിയൊന്നും എനിക്കുണ്ടായിട്ടില്ല. മനുഷ്യരായാൽ കരയും, സന്തോഷിക്കും, ചിരിക്കും, അതൊക്കെ സ്വാഭാവികമാണ്. വിപ്ലവപ്രസ്ഥാനത്തിൽ വരുന്ന ആളുകൾക്ക് കരയേണ്ട സംഗതിയും കൂടിയേതില്ല. പിന്നെ പെണ്ണങ്ങളെ കണ്ടാൽ എനിക്ക് അവരോട് അൽപ്പം സ്നേഹമുണ്ട്. ഞങ്ങൾക്ക് തമ്മിൽ മനസ്സിലാകുന്നതുപോലെ കാര്യങ്ങൾ നിങ്ങൾക്ക് എന്തായാലും മനസ്സിലാകുകയല്ല. സ്ത്രീകൾക്ക് മനസ്സിലാകുന്ന സംഗതികൾ പുരുഷന്മാർക്ക് മനസ്സിലാകുകയല്ല.

ശ്രീ. ഈ. ജാൻ ജേക്കബ്ബ്: ആണങ്ങളോട് സ്നേഹമില്ലെന്നാണോ പറയുന്നത്?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഒരുപാട് ആണങ്ങളെ സ്നേഹിക്കുന്നത് ആവത്താണു്.

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്: സ്മാരഹോരഡറിൽ കൂടുതൽ സ്രീകളാണെന്നു അറിയാമോ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: എനിക്കറിയില്ല. അഹമ്മദിനു അറിയാമായിരിക്കും. ഏതായാലും സ്മാരഹോരഡർക്ക് നാലു് ഏക്കറിൽ കുറഞ്ഞുകൂടാ. അങ്ങനെ കുറഞ്ഞു പോയി എന്നുള്ള തെറ്റിലാണെന്നു കേൾക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണു് ഞാനിതു പറയുന്നതു്. കാൽ ഏക്കറുകാരനേയും അര ഏക്കറുകാരനേയും നിഹനിച്ചുകൊണ്ടു് ഈ രാജ്യത്തു് വിപ്ലവപ്രസ്ഥാനം കെട്ടിപ്പടുക്കുകയാണെന്നുള്ള ഞങ്ങളെന്ന തെറ്റിദ്ധാരണയോടുകൂടി ആരും പോകേണ്ട. സ്മാരഹോരഡർക്ക് ന്യായമായ രീതിയിൽ കൊടുക്കാനുള്ളതു് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. ആ രീതിയിലാണു് സ്മാരഹോരഡറുടെ നിയമ ചാനം ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. സ്മാരഹോരഡർക്ക് അവരുടെ വസ്തു ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കറേ കേസുകളിൽ കോടതിയിൽ നിന്നു വിധിയുണ്ടായി എന്നു ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അതു് അവസാനം നോക്കാം. അങ്ങനെ നിയമ പ്രകാരം കൊടുത്തിട്ടുള്ള കേസുകൾ ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചുകൊണ്ടു് പുനർവിചാരണ ചെയ്യുന്നതിനു് വകുപ്പുകൾ എഴുതിയിട്ടുണ്ടോ എന്നു നോക്കാം. എഴുതിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതിനാവശ്യമായ വകുപ്പുകൾ ഇടയിൽ ചേർക്കാം. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുനർവിചാരണചെയ്തു് ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്തു് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതു് നഷ്ടപ്പെടാതിരിക്കത്തക്കരീതിയിലുള്ള മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താം.

സ്മാരഹോരഡർക്ക് വേറെ ഒരു ഉപകാരം സെലക്ടറുകമ്മിറ്റി ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതു് അംഗീകരിക്കണം. കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ഗവണ്മെൻറിന്റെ പരിമിതമായ കഴിവു് വച്ചുകൊണ്ടു് 500 രൂപാ Solatium ആയി കൂടുതൽ ഗവണ്മെൻറു കൊടുക്കാമെന്നു എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. അതു പോരാ, ആയിരം രൂപ കൊടുക്കണം, അയ്യായിരം രൂപ കൊടുക്കണം എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞാൽ ഈ രാജ്യത്തു നടക്കുന്ന കാര്യം ആണോ എന്നുകൂടി നോക്കണം. അവർക്ക് ജോലി ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കണം. അതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. അന്വേഷണം ചൂഷണം ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടാകണമെന്നുള്ളതു് നമ്മുടെ യെല്ലാം ആഗ്രഹമാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഗവണ്മെൻറിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ പരിമിതമായ കഴിവുകളനുസരിച്ചാണു് എന്തുചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളതു് ആലോചിച്ചിട്ടാണു് ഈ 500 രൂപയോ Compensation ന്റെ ഇരട്ടിയോ കുറവു ഏതെന്നു വച്ചിരിക്കുന്നതു്. അതുപോലെ കൈവശപരിധിയിൽ കൂടുതൽ ഭൂമിയുള്ള കൃഷിക്കാരുടെ കയ്യിൽനിന്നും, ചെറുകിട ജന്മിമാർക്കു് ഇത്ര ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ പറ്റിയതായി ഒരു അവകാശം ഈ ബില്ലിൽ കൊടുത്തിരിക്കുകയാണു്. ഇതു് ഒരു പുതിയ അവകാശമാണു്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിലെ കൃഷിക്കാരുടേയും, കുടിയാന്മാരുടേയും, ജന്മിമാരുടേയും ഇടയിൽ ഒരു പ്രത്യേകമായിട്ടുള്ള സവിശേഷതയുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ചില ജന്മികളെല്ലാം മുടിഞ്ഞുകാണാം. പക്ഷേ അതേ സമയം കാർഷികമുതലാളിത്തം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വളർന്നിട്ടുള്ള വസ്തുത നാം അംഗീകരിക്കണം. ജന്മിത്തം വളർന്നിട്ടില്ലെങ്കിൽകൂടി ജന്മിത്തം നിലനിൽക്കുകയും, കാർഷികമുതലാളിത്തം വളരുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഇതുണ്ടുകൂടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടാണു് ചെറിയൊരു വ്യവസ്ഥ, ചെറുകിട ഭൂ ഉടമസ്ഥന്മാർക്കു് ഇത്രവരെ ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനു് ഒരു ചെറിയ അവകാശം ഈ ബില്ലിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. ഒന്നുമില്ലാത്ത കാർഷികത്തൊഴിലാളികളുടെ കയ്യിൽനിന്നാണു് ഈ ഭൂമി പോകുന്നതെന്നുള്ള വസ്തുതയും ഞാൻ മറക്കുന്നില്ല. മിച്ചമുള്ള ഭൂമി കാർഷികത്തൊഴിലാളികൾക്കു് നീക്കിവെക്കേണ്ടതാണു്. അവർക്കു് കിട്ടേണ്ട ഒരു ചെറിയ ശതമാനമാണു് പോകുന്നതു്. എന്നാലും ചെറുകിടക്കാർക്കു് ഇത്രവരെ ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനുള്ള അവകാശം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ചെറുകിടക്കാർ ഒരുനേകാൽ ഏക്കറോക്കി കളഞ്ഞിരിക്കുന്നു എന്നുള്ള ധാരണയൊക്കെ തെറ്റാണു്.

നാലു ഏക്കറാണ് പരിധി. അതിൽ കുറയാൻ പാടില്ലെന്നതാണ് ഇന്നത്തെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥ. ചെറുകിടക്കാരൻ യഥാർത്ഥ ചെറുകിടക്കാരനാണ്. ചെറുകിടക്കാരനെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ശ്രീ. കരുണാകരൻ പറഞ്ഞു; പുല്ലുപോലും ഉണ്ടാകാത്ത സ്ഥലങ്ങൾ നാലേക്കറിൽ വരുമെന്ന്. ആലപ്പുഴ ജില്ലയിൽ ഡ്രൈ ലാൻറുണ്ട്. ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലേയും തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലേയും ഡ്രൈ ലാൻറ് എന്ന പറയുന്ന സ്ഥലത്തു് ഒന്നും ഉണ്ടാകാത്തതല്ല. അതെന്നിട്ട് ഉറപ്പിച്ചുപറയാൻ കഴിയും. തലത്തട്ടി എണ്ണി തിട്ടപ്പെടുത്തിയാൽ ഒരാൾക്ക് 23 സെന്റർ ഭൂമിയെ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വരികയുള്ളൂ. ഈ വസ്തുത നാം മറക്കരുത്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഭൂമി അധികമൊന്നുമില്ല. ഇന്ത്യാഗവണ്മെന്റ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച കണക്കാണ് 23 സെന്ററുള്ളത്. ഏറ്റവും കുറവായി ഭൂമിയുള്ള പ്രദേശമാണ് കേരളം. അതു കഴിഞ്ഞാൽ വെസ്റ്റ് ബംഗാളാണ്. ഇങ്ങനെയിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ഒരു ചെറുകിടക്കാരനെ കൈവശക്കാരനായ നാലു് എക്കറുകാരൻ ആക്കിയാൽ പോരേ. അതു മതിയെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. നാലു് സ്പാൻഡേർഡ് ഏക്കറല്ല നാലു് എക്കർതന്നെയാണ്. കമുകിൻ തോട്ടമാണെങ്കിൽ നാലേക്കർ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. അർ ഏക്കർ കമുകിൻതോട്ടം എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നവനും തെങ്ങിൻതോട്ടം 75 സെന്റർ എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നവനും നാലു് ഏക്കർ കൈവശം വയ്ക്കാം. സ്പാൻഡേർഡ് ഏക്കർ കൃഷിക്കായിട്ട് കൺവർട്ട് ചെയ്യുമ്പോൾ നാലേക്കർ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. ഇതിനെക്കുറിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് നാളത്തേക്കു മറ്റൊന്നതിന് എനിക്ക് യാതൊരു വിരോധവുമില്ല.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: ഭേദഗതി എഴുതിക്കൊണ്ട് വന്നിട്ട് എല്ലാവരുടേയും സമ്മതത്തോടുകൂടി പാസ്സാക്കാം.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: ഇതു മറ്റൊരു വസ്തുതയെന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. ഇതു മറ്റൊരു വസ്തുതയെ കാര്യമാണെന്നില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഒരു മെമ്പർ മറ്റൊരു വസ്തുതയെന്നു പറഞ്ഞു. ശ്രീ. കുമാരപിള്ള മറ്റൊരു വസ്തുതയെ എന്നു പറയുന്നു. ഇതെന്താണ്?

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: ഒരു നിയമസഭാ സാമാജികനെന്നുള്ള നിലയിൽ അഭിപ്രായം പറയാൻ എനിക്ക് അധികാരമില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂമന്ത്രി റൂൾ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ഞാൻ ഒന്നും പറയുന്നില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: എനിക്കെങ്ങനെ റൂൾ ചെയ്യാൻ കഴിയും.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂമന്ത്രി ഇതൊന്നു നോക്കിയിട്ട് തെറ്റൊന്നുമില്ലാത്തതോ തെറ്റില്ലാത്തതോ എന്നറിഞ്ഞില്ല ഇങ്ങനെ ചെയ്തത്. ഇതു മറ്റൊരു വസ്തുത എന്നു പറയുമ്പോൾ പല കാര്യങ്ങളിലും ഒരു വിട്ടുവീഴ്ച മനോഭാവം കാണിക്കേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ട് റവന്യൂമന്ത്രി ഇതു മറ്റൊരു വസ്തുതയോ വേണ്ടതോ എന്നു് ഒന്നു കൂടി ആലോചിച്ച് വേണ്ടതു് ചെയ്താൽ കൊള്ളാം. ന്യായത്തിന്റെ പേരിൽ ഇതു മറ്റൊരു വസ്തുത ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: അങ്ങനെയല്ല പറഞ്ഞത്. ഒന്നും ഇല്ലാത്തതായ സ്ഥലങ്ങളുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അക്കാര്യം പരിശോധിച്ച് നാളെ പാസാക്കാമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

ഡെ: സ്പീക്കർ: ഈ സബ് ക്ലോസ് നാളെ എടുക്കുന്നതാണ്.

Shri R. Gopalakrishnan Nair: Sir, I move (No 93) In clause 2V (in section 2 (57) of the principal Act proposed to be substituted) in (iii) (dd) add after 'an ottikuzhikanamdar', 'but shall not include an ottikuzhikkanom mortgagees of the southern taluks of Kerala state'.

നേരത്തെ ഒരു വകുപ്പിന് ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചതു ഒറ്റി ക്ഷി കാണാം. എന്നത് ഡിലിറ്റു ചെയ്യണമെന്നായിരുന്നു. ഇങ്ങനെ ഒറ്റി ക്ഷിക്കാണം എന്നു പറയുന്നത് മലബാർ ടെനൻസി ആക്റ്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെയുള്ളതല്ല. ഇതു കേരളത്തിന്റെ തെക്കൻഭാഗങ്ങളിൽ വരുന്ന സ്ഥലങ്ങളായതുകൊണ്ട് ഒറ്റി ക്ഷിക്കാണം എന്ന വാക്കുതന്നെ കടിയായ്മയിൽ നിന്നു ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഇതു ഭയപ്പെടുത്താത്ത അംഗീകരിക്കണം. ഇതിൽ വാശി പിടിക്കരുതെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

The amendment (No. 93) moved by Shri R. Gopalakrishnan Nair was put and lost.

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ക്ലോസിൽ 2-ൽ ഒരു സബ്ക്ലോസ് മററിവച്ചതൊഴിച്ചു ബാക്കിയെല്ലാം തീർന്നിരിക്കുന്നു. ക്ലോസ് 2 നാളെ പാസ്സാക്കാം.

CLAUSE 3

Revenue Minister (Smt. K. R. Gouri) Sir, I move:

(4) In clause 3 (1) (c), (In the proviso proposed to be substituted) in paragraph(i), for the figures, letters and words "15th day of February 1961 in the taluk of Hosdurg or Kasaragod" the words "commencement of this Act in any area in the taluk of Hosdurg or Kasaragod" shall be substituted.

(5) In clause 3 (1) (c), (In the proviso proposed to be substituted) paragraph (iii) shall be re-numbered as paragraph, (iv), and before that paragraph, the following paragraph shall be inserted, namely;—

"(iii) created before the commencement of this Act in cases where the lessee is entitled to fixity of tenure under section 4 A. or".

Shri C. B. Chandrasekhra Warriar: Sir, I move—

(66) In clause 3 in sub-clause (1) (c) (In clause (v) of sub-section(1) of section 3 proposed to be substituted) substitute the proviso (i) by the following:—

"(i) created before the commencement of this Act in the whole of Malabar Area."

(182) In clause 3 (1) (a), add as (v) the following.

"(v) In explanation II, delete the words "but shall not include lands registered under the Kandukrishi Land Assignment Rules, 1958..".

എന്നാണ് ഞാൻ അമെൻറമെൻറുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. മലബാർ ഏരിയ എന്നു പറയുമ്പോൾ സ്റ്റേറ്റു റീഓർഗനൈസേഷന്റെ റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ചുള്ള മലബാർ ഏരിയ എന്നാണ്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻനായർ: അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ഫോസ്ട്രൽ കൗൺസിൽ താലൂക്കുകൾ മലബാർ ഏരിയയിൽ വരുമോ; ഫോസ്ട്രൽ കൗൺസിൽ മലബാർ ഏരിയയിൽ വരുകയില്ലെങ്കിൽ പ്രധാനമായിട്ട് ആയിരിക്കണമെന്ന് ഇത്തരത്തിലുള്ള ടെനൻസിക്ക് പ്രൊട്ടക്ഷൻ കിട്ടാതെ വരും.

ശ്രീ. സി. ബി. ചന്ദ്രശേഖരവാര്യർ: ഹോസ്ദുർഗ്, കോസർകോട് താലൂക്കുകൾ മലബാർ ഏരിയ എന്നുള്ള നിർവചനത്തിൽ വരുന്നതുള്ള ധാരണയിലാണ് എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി: വരും.

ശ്രീ. പി. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ: സ്റ്റേറ്റ് റീഓർഗനൈസേഷൻ വരെ കോസർകോടും ഹോസ്ദുർഗും മലബാർ ഏരിയയിൽ പെട്ടതല്ല. മൈസൂരിലെ സ്കൂളുകൾക്ക് ഡിസ്ട്രിക്റ്റിൽ പെട്ടതായിരുന്നു. ഇതാണ് ഹോസ്ദുർഗ്, കോസർകോട് ഇങ്ങനെ രണ്ടു താലൂക്കുകളായി ഇപ്പോൾ വിഭജിച്ച് കണ്ണൂർ ഡിസ്ട്രിക്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. മലബാർ ഏരിയ എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞാൽ ഈ രണ്ടു താലൂക്കുകൾ ഒഴികെയുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ മാത്രമേ വരികയുള്ളൂ.

ശ്രീ. സി. ബി. ചന്ദ്രശേഖരവാര്യർ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിക്ക് നോട്ടീസ് കൊടുക്കുമ്പോൾ കോസർകോടും, ഹോസ്ദുർഗും താലൂക്കുകൾ മാത്രം പോരാ മലബാറിന്റെ മറ്റു ഭാഗങ്ങളിലൂടെ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തിലാണ് കൊടുത്തത്.

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്: മലബാർ ഏരിയ എന്ന് ഡഫനിഷൻ ഇല്ലാത്ത കാലത്തോളം.....

ശ്രീ. പി. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ: പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്റ്റിന്റെ ഡഫനിഷനിൽ ഉണ്ട്. ഇതു സ്റ്റേറ്റ്സ് റീഓർഗനൈസേഷൻ കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഡഫനിഷനാണ്.

ശ്രീ. സി. ബി. ചന്ദ്രശേഖരവാര്യർ: സ്റ്റേറ്റ്സ് റീഓർഗനൈസേഷൻ കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന മലബാർ ഏരിയ എന്നതിന് ഒരു ഡഫനിഷന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ: സ്റ്റേറ്റ്സ് റീഓർഗനൈസേഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. സി. ബി. ചന്ദ്രശേഖരവാര്യർ: ഞാൻ ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതിക്ക് നോട്ടീസ് കൊടുക്കാൻ കാരണം ഇവിടെ മലബാർ ടെനൻസി ആക്റ്റനുസരിച്ച് പട്ടാണുരുടെ കീഴിലുള്ള കുടികിട്ടപ്പകാടും പെർമനൻസി ഉണ്ടായിരുന്നു. മലബാർ ടെനൻസി ആക്ടിന്റെ സ്റ്റീം എടുത്തുനോക്കിയാൽ ഫിക്സിററി ഓഫ് ടെനന്റർ ഉൾപ്പെടുത്തിയല്ല പെർമനൻസി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. മലബാർ ടെനൻസിക്ക് ഫിക്സിററി കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് ചാപ്റ്റർ 2 സെക്ഷൻ 21 അനുസരിച്ചാണ്. 21 അനുസരിച്ചുള്ള ഫിക്സിററി മോർട്ട്ഗേജിസിന്റെ ടെനൻസിൽ വരുകയില്ല. ചാപ്റ്റർ 3 സെക്ഷൻ 43 അനുസരിച്ച് മോർട്ട്ഗേജിസിന്റെ കീഴിലുള്ള ടെനൻസിക്ക് പെർമനൻസി കൊടുത്തുകൊണ്ട് ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മലബാറിൽ മോർട്ട്ഗേജിസിന്റെ ടെനൻസിക്ക് മലബാർ ടെനൻസി കൊണ്ടുതന്നെ ഫിക്സിററി ഉള്ളതുകൊണ്ട് അവർക്ക് തുടർ കൊടുക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തിൽതന്നെയാണ് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി എത്തിയത്.

"Provided that nothing in clause (i) to (vii) shall apply in the cases of persons who were entitled to fixity of tenure immediately before the 21st January 1961, under any law then in force or persons claiming under such persons."

2/1609/S

എന്നു പറയുന്ന പ്രൊവൈസോയിൽ മലബാറിലെ മോർട്ട്ഗേജിന്റെ കീഴിലുള്ള ടെനൻസിയും വരുമെന്ന ധാരണയിലാണ് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി എത്തിയത്. ഇങ്ങനെ അവർക്ക് ഏതാണ്ട് കുറെ മലബാർ ടെനൻസി ആക്ട് അനുസരിച്ചതന്നെ ഫിക്സിററി ഉണ്ട് എന്ന ധാരണയിലാണ് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി എത്തിയത്. ഫിക്സിററി ഉണ്ടെന്നു പറയുമ്പോൾ ഫിക്സിററി ഓഫ് ടെന്റർ അല്ല ഉണ്ടായിരുന്നതും. ആ ടെനൻസിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതും പെർമനൻസിയാണ്. ഇങ്ങനെ മുൻപ് പെർമനൻസി ഉണ്ടായിരുന്ന വിഭാഗങ്ങൾക്കുള്ളി ഈ എക്സംപ്ഷനിൽ വേണ്ട പ്രൊട്ടക്ഷൻ കിട്ടണമെന്നുള്ളതാണ് സ്പെസിഫിക്കായിട്ട് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇങ്ങനെ വ്യക്തമായ പെർമനൻസി മലബാർ ഏരിയയിലേക്കുള്ളി വ്യാപിപ്പിക്കണമെന്നനിലയിൽ വ്യക്തമായ ഭേദഗതികൾ ആവശ്യമാണെന്നു കരുതിയാണ് ഭേദഗതി കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: കഴിഞ്ഞകാലത്തും കഴിയായും ഉണ്ടായിരുന്നതു് ജന്മിയുടെ കൈയിൽനിന്നും കടിയൻ വാങ്ങുകയും ഇടയ്ക്കു മോർട്ട്ഗേജ് ആകുകയും ചെയ്തു് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്.

ശ്രീ. സി. ബി. ചന്ദ്രശേഖര വാര്യർ: മലബാർ ടെനൻസി ആക്ട് അനുസരിച്ച് മോർട്ട്ഗേജിയുടെ കീഴിലുള്ള ടെനൻസി പെർമനൻസി കൊടുത്തിരുന്നു. അത് ഫിക്സിററിയിൽ വരികയില്ല അവർക്ക് അത് നഷ്ടപ്പെടാൻ ഇടയാകരുത്. പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്ട് അനുസരിച്ചും അവർക്ക് പ്രൊട്ടക്ഷൻണ്ട്, ഒരു വ്യത്യാസം മാത്രമേയുള്ളൂ.

'provided further that nothing in this clause shall apply to a cultivating tenant holding land in any area to which the Malabar Tenancy Act, 1929 or the Cochin Verumpattamdars Act, VIII of 1118, extended, under a lease granted before the 3rd day of March, 1943.'

ഒരു സ്പെസിഫിക് ഡോററ് വച്ചിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതൊഴിച്ചാൽ മലബാർ ടെനൻസി ആക്ട് നിലവിലിരുന്ന സ്ഥലത്തും ഒരു മോർട്ട്ഗേജിയുടെ ടെനൻസി പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്ട് പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിന് ഈ അമൻറ് മെൻറ് വരുമ്പോൾ ഈ ആനുകൂല്യം ഇല്ലാതാകുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയൊരു വ്യവസ്ഥ വേണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്.

ഡെ. സ്പീക്കർ: അമൻറ് മെൻറ് നമ്പർ 37. ശ്രീ. പി. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ.

ശ്രീ. സി. ബി. ചന്ദ്രശേഖര വാര്യർ: സർ, ഞാൻ ഒരു അമൻറ് മെൻറിനെപ്പറ്റി മാത്രമേ സംസാരിച്ചുള്ളൂ.

ഡെ. സ്പീക്കർ: പിന്നീട് സമയം തരാം.

Shri P. K. Gopalakrishnan: Sir, I move:

(37) In clause 3 (1) (c) ii (Proposed amendment to Section 3 (1) (v) of the Principal Act), insert the words "the Malabar Tenancy Act, 1929 or" after the words 'in any area to which' and before the words 'the Cochin Verumpattamdars Act.'

ഭേദഗതിയോടുകൂടി വകുപ്പ് ഇങ്ങനെ വരും.

'created before the 3rd day of March, 1943, in any area to which the Malabar Tenancy Act, 1929 or the Cochin Verumpattamdars Act, VIII of 1118, extended'.

ഞാൻ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്റ്റിൽ ഇപ്പോൾ കൂടി യാതൊരു നിലവിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ തുടർന്നു കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമാണ്. പുതുതായി യാതൊരു ആനുകൂല്യവും ആവശ്യപ്പെടുകയല്ല. പക്ഷേ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് അനുപാതി പാസ്സാക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ ആനുകൂല്യം അനുഭവിച്ചുവരുന്ന വളരെയധികം കുടിയാന്മാർക്ക് ഇന്നു ഭൂമി ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കേണ്ടതായിവരും. 1943-നു മുൻപ് ക്രിയേറ്റുചെയ്തിട്ടുള്ള ടെനൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആണ് ഇന്ന് പ്രൊട്ടക്ഷനുള്ളത്. ഞാൻ ഇതെന്തുകൊണ്ട് പറയുന്നു എന്നുവെച്ചാൽ മോർട്ട്ഗേജി ക്രിയേറ്റു ചെയ്തിട്ടുള്ള ടെനൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം രണ്ടുകൂടാൻ പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണ് ഇന്നു നിലവിലുള്ള പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്റ്റിലുള്ളത്. ഒന്ന് കാസർഗോഡ്, ഹോസ്ദുർഗ് താലൂക്കുകളിൽ 1961-നു മുൻപ് ക്രിയേറ്റുചെയ്തിട്ടുള്ള ടെനൻസിക്കും (ഇത് ആദ്യത്തെ പ്രൊവൈസോ ആണ്) രണ്ടാമത്തെ പ്രൊവൈസോ പ്രകാരം മലബാർ ടെനൻസി ആക്ട് ബാധകമായിരിക്കുന്ന പ്രദേശത്തും കൊച്ചിൻ വെറുംപാട്ടം ഓർസ് ആക്ട് നിലവിലിരിക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങളിലും 1943-നു മുമ്പ് മോർട്ട്ഗേജി ക്രിയേറ്റു ചെയ്തിട്ടുള്ള ടെനൻസിക്കും പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കുക, ഇതാണ് നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥ. ഇതു ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട് കാസർഗോഡ്, ഹോസ്ദുർഗ് താലൂക്കുകൾ നിലനിർത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൊച്ചിൻ വെറുംപാട്ടം ഓർസ് ആക്ട് അനുസരിച്ചുള്ളത് നിലനിർത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നിട്ട് മലബാർ ടെനൻസി ആക്ട് നിലവിലിരിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലെ ടെനൻസിയുടെ പ്രൊട്ടക്ഷൻ എടുത്തു കളഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള അനേകം ടെനൻസികൾ, 30, 35 വർഷമായിട്ട് കൃഷിചെയ്തുവരുന്ന അനേകം ടെനൻസികൾ എന്റെ സ്വന്തം ഗ്രാമത്തിലും അടുത്ത ഗ്രാമങ്ങളിലും ഉള്ളതായിട്ട് എനിക്കു് നേരിട്ടറിയാം. ഇവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെക്കാലമായി കേസ്സുകൾ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്ട് വന്നതോടുകൂടി ആ കേസ്സുകളെല്ലാം സ്റ്റേ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. അതു കൊണ്ട് ആശ്വാസം നേടിയിട്ടുള്ള കൃഷിക്കാർക്ക് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് പാസ്സാക്കുകയാണെങ്കിൽ വളരെയധികം വിഷമങ്ങളുണ്ടാകും. വളരെയധികം കൃഷിക്കാർ ഒഴിപ്പിക്കപ്പെടുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥ.....

Smt. K. R. Gouri : This is the provision here.

'provided that nothing in clauses (i) to (vii) shall apply in the cases of persons who were entitled to fixity of tenure immediately before the 21st January, 1961, under any law then in force or persons claiming under such persons; or'. This is what is stated here, 'under any law then in force'. Is specific reference necessary to state the name of the law then in force? The law then in force is 'The Malabar Tenancy Act, 1929 and the Cochin Verumpattamdar's Act.'

ശ്രീ. പി. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ : 'under any law then in force' എന്നു വച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ മലബാർ ടെനൻസി ആക്ടനുസരിച്ച് പ്രൊട്ടക്ഷൻ ഉണ്ടായിരുന്നോ എന്നുള്ളതുതന്നെ ഒരു വിവാദ വിഷയമാകും. തീർച്ചയായും അവർക്ക് പ്രൊട്ടക്ഷൻ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും ഇല്ലെന്നും വാദിക്കാം. അതുകൊണ്ടാണ് വളരെക്കാലം കേസ്സുകൾ നിലവിലിരുന്നത്. ആക്ട് (9) ഓഫ് 1967 പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്തപ്പോൾ അക്കാര്യം വളരെ വ്യക്തമായിക്കഴിഞ്ഞു. ഇവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രൊട്ടക്ഷൻ ഉണ്ടെന്നുള്ളത് അപ്പോൾ മാത്രമാണ് വ്യക്തമായിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് മലബാർ ടെനൻസി ആക്ട് 1929 നിലവിലിരുന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കണം. അതല്ലെങ്കിൽ കൃഷിക്കാരുടെ മേൽ കേസ്സു് ഉണ്ടാകും. ഒരുപക്ഷേ കൃഷിക്കാർക്കെതിരായി വിധിയുണ്ടാകുകയും ചെയ്യും. ആ സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 1943-നു മുൻപ് ക്രിയേറ്റുചെയ്തിരുന്ന

ടൈൻസിക്ക് പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കണമെന്നുള്ളത് ന്യായമാണ്. ശ്രീ. സി. ബി. ചന്ദ്രശേഖര വാര്യരുടെ ഭേദഗതി കാസർഗോട്, ഹോസ്ദുർഗ് താലൂക്കുകളെ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ്. എങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭേദഗതി പ്രകാരം ഒരു വ്യത്യസ്തം വരുന്നുണ്ട്. ഈ ആക്ട് പാസ്സാകുന്നതിനു കുറച്ചുമുൻപ് ആരെങ്കിലും ലീസ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവർക്കും കൂടി പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കണം. യഥാർത്ഥത്തിലുള്ളതിനെ ഡിഫീറ്റർ ചെയ്യാൻവേണ്ടി ആക്കേണ്ടിയിട്ടുണ്ട്. ലീസ് കൊടുക്കും. അപ്പോൾ ഇരുപത്തേഴു വർഷത്തോളമായി ടൈൻസിയെ നിലനിന്ന ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥ. അതു തുടർന്നു കൊണ്ടുപോകണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂമന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ മലബാർ ടൈൻസി ആക്ട് പ്രകാരം പ്രൊട്ടക്ഷൻ ഉണ്ടായിരുന്നവരിൽ അവർക്ക് സെക്ഷൻ (3) ബാധകമല്ല എന്ന് മാത്രമാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇതു കോടതിയുടെ ഇൻറർപ്രീട്ടേഷൻ വേണ്ടി വീട്ടു കൊടുക്കുകയായിരിക്കും. പ്രൊട്ടക്ഷൻ ഉണ്ടായിരുന്നോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളത് കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിനു വിട്ടുപോകുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടാകും. ഇവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആറേഴു വർഷങ്ങളായിട്ട് പല കോടതികളിലും കേസുകൾ നിലനിൽക്കുകയായിരുന്നു. ഇത് എന്റെ അനുഭവത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ പറയുകയാണ്. അല്ലാതെ തീയറ്ററിക്കലായി പറയുകയല്ല. അങ്ങനെ പല കേസുകളും കോടതിയിൽ ഇരിക്കുമ്പോൾ 1967-ലെ ആക്ട് വന്ന് വളരെ വ്യക്തമായി അവർക്ക് പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇന്നവർ സ്വസ്ഥരായി കഴിയുന്നത്. നേരേമറിച്ചു മുൻപുള്ള സ്ഥിതിയിലേക്കു വീട്ടു കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ലിറ്റിഗേഷനുണ്ടാകും. അതൊരുപക്ഷേ കൃഷിക്കാർക്കെതിരായി വിധിയുണ്ടാകുകയും ചെയ്യും. അതിനിട കൊടുക്കാതെ 67-ലെ ആക്ട് പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്ടിലെ ഇന്നു നിലവിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ തുടർന്നു കൊണ്ടു പോകണം. രണ്ടുകൂട്ടരുടെ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റു സന്നദ്ധത കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൊച്ചിൻ വെറും പാട്ടംദാർസ് ആക്ട് നിലവിലിരുന്ന കൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സന്നദ്ധത പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ എന്തുകൊണ്ട് മലബാർ ടൈൻസി ആക്ട് നിലവിലിരുന്ന പ്രദേശത്തെ കൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മാത്രം വിവേചനാപരമായി ഒരു ഭേദഗതി സെലക്ട് കമ്മിറ്റി അവതരിപ്പിച്ചു എന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതിൽ നിന്നും പിൻവാങ്ങണം. പിന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂമന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയിൽ ഹോസ്ദുർഗ്, കാസർഗോട് താലൂക്കുകളിലെ ഇത്തരം കൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവരുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഒന്നുകൂടി വിപുലീകരിക്കുന്നുണ്ട്. 1961-നു മുൻപ് ക്രിയേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ടൈൻസിയുടെ സ്ഥാനത്തു് before the commencement of this Act എന്ന് വരുമ്പോൾ കറേക്ടി ആനുകൂല്യം നൽകാൻ ഉതകും. ആനുകൂല്യങ്ങൾ വിപുലീകരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾക്കെതിർപ്പില്ല. കൃഷിക്കാർക്ക് കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്ന ഏതു ഭേദഗതിയേയും ഞാൻ ആനുകൂലിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ നിലനിന്നു വന്ന ആനുകൂല്യം എടുത്തു കളഞ്ഞു കൊണ്ട് ഒരു ഭേദഗതി ഉണ്ടാകുന്നത് ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. മലബാർ പ്രദേശത്തു് ഇതുവേലം ആയിരക്കണക്കിനു് കൃഷിക്കാർ ഒഴിയേണ്ടതായി വരും. എന്റെ സ്വന്തം വില്ലേജിൽത്തന്നെ നൂറിൽപരം കൃഷിക്കാർ ഈ വിധത്തിലുണ്ട്. അവരെല്ലാം ഒഴിപ്പിക്കപ്പെടുമെന്നുള്ള ഒരു ഭീഷണിയാണ് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് പാസ്സായാൽ ഉണ്ടാകുന്നത്. അതു കൊണ്ട് എന്റെ അമൻറു മെൻറ് അതേപടി അംഗീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് വളരെ ഗൗരവമായി ആലോചിക്കണം.

റഡ:സ്പീക്കർ: അമൻറുമെൻറു നമ്പർ 38. ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്.

ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജ്ജ്: സർ, ശ്രീ. ജോർജ്ജ് ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് മുൻപായി ഈ സഭയുടെ അന്തസ്സിനെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ അങ്ങ് അനുവദിക്കണം.

അങ്ങ് ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ചേമ്പറിൽ പാർട്ടി നേതാക്കൾക്കിടയിലും പതിനൊന്ന് മണിയോടുകൂടി ക്ലബ്ബിലും വരുത്തിയിട്ട് ഈ സഭയിൽ അടുത്ത കാലത്തു നടക്കുന്ന പല അനിഷ്ട സംഭവങ്ങളും പ്രക്ഷുബ്ധ രംഗങ്ങളും ഒഴിവാക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുകയുണ്ടായി. അതു നടന്ന കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ തൊഴിൽ കാര്യമന്ത്രി ശ്രീ. മത്തായിമാണുരുന്തം. ആരോഗ്യമന്ത്രിയുടേയും അവിടെ വന്നു. ഇക്കാര്യത്തെപ്പറ്റി ചർച്ചചെയ്തു കൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ ശ്രീമാൻ മത്തായിമാണുരുന്തന്റെ വിതണ്ഡനപരമായ കേട്ടു ഞാൻ അല്പം ചിരിച്ചു പോയി. സഭയ്ക്കുള്ളിലേക്ക് പുറത്തോ ഒഴിക്കലും സമചിത്തത വിട്ട പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല ഞാൻ എന്ന് എന്ന പരിചയമുള്ള ആളുകൾക്കല്ലെന്ന് നല്ലതുപോലെ അറിയുന്നതാണ്. ഞാൻ അങ്ങനെ ചിരിച്ച സന്ദർഭത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട പല സ്നേഹിതന്മാരും അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു. അങ്ങനെ ചിരിച്ചപ്പോൾ ശ്രീമാൻ മത്തായിമാണുരുന്തം എന്ന അസഭ്യവർഷങ്ങൾ ചൊരിയുകയുണ്ടായത്. എന്നിട്ടും ഞാൻ ചിരിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കാരണം ഭ്രാന്തായതിൽ കിടക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് ഭ്രാന്താണെന്ന് എല്ലാവർക്കും നല്ലവണ്ണം അറിയാം. നാം അതിൽ വിഷമിക്കാറില്ല "Your life is in danger, I tell you Mr. George, your life is at stake" എന്ന് സഭാഹാളിൽ കേൾക്കത്തക്ക വണ്ണം ശ്രീമാൻ മത്തായി അട്ടഹസിക്കുകയും മറ്റും ചെയ്തു. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ എല്ലാ പാർട്ടിനേതാക്കന്മാരും അവിടെ സന്നിഹിതരായിരുന്നു. അദ്ദേഹം രണ്ടു ദിവസം മുൻപ് ഇവിടെ ഒരു സിവിൽവാർ നടക്കാൻ പോകുന്നുവെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയുണ്ടായി. എന്താണ് ശ്രീ. മത്തായിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിന്നിലുള്ള പരം. ഇവിടെ ചെയ്യാൻ പോകുന്നതെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് ഒരു രൂപവുമില്ല. ഞങ്ങളെപ്പോലെയുള്ള നിയമസഭാസമാജികന്മാർക്ക് ഈ സഭയിൽ സന്നിഹിതരായാണോ സഭയിൽ നടക്കുന്ന ചർച്ചകളിൽ അന്തസ്സായി പങ്കെടുക്കാനോ അങ്ങ് ആവശ്യപ്പെടുന്നതനുസരിച്ചുള്ള മറ്റു ചർച്ചകളിൽ സംബന്ധിക്കാനോ വയ്യാത്ത ഒരു സ്ഥിതി വിശേഷം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ പ്രത്യേക യോഗം. ഇല്ലെങ്കിലും ഈ അന്തരീക്ഷത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടു കൊണ്ടു പോകുകയെന്നുള്ളത് വളരെയേറെ പ്രയാസമുള്ള കാര്യമാണ്. ഈ അവസ്ഥയിൽ ഞങ്ങൾക്ക് എന്തു പ്രൊട്ടക്ഷൻ ആണ് തരാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. ഈ പറയുന്നതിനകത്തു സത്യമുണ്ടെങ്കിൽ ഞങ്ങളും സ്വയം രക്ഷയ്ക്കുവേണ്ടി പലതും ചെയ്യേണ്ടതായി വരും. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റും സ്പീക്കറും എന്താണ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നതെന്ന് അറിയണം. അങ്ങേയറ്റം മനോവേദനയോടുകൂടിയല്ലാതെ ഇക്കാര്യം കാരണൻ സംഭവമല്ല. ഈ സഭയിലെ നടപടികൾ ഭാഗികമായി കൊണ്ടു പോകാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നത് പരിതാപകരമായ കാര്യമാണ്. നിയമസഭയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്കെതിരായി അവിശ്വാസ പ്രമേയത്തിന് നോട്ടീസ് കൊടുത്തപ്പോൾ അന്തസ്സായി അദ്ദേഹം പെരുമാറി.

ശ്രീ. ടി. കെ. രാമകൃഷ്ണൻ: എന്തെല്ലാമാണ് സർ പറയുന്നത്?

ശ്രീ. കെ.എം. ജോർജ്ജ്: ഈ നിലയിൽ എന്താണ് ചെയ്യേണ്ടതെന്ന് വളരെ ഗൗരവമായി സഭ ആലോചിക്കണം. അങ്ങ് ഇക്കാര്യത്തിൽ എന്താണ് ചെയ്യുന്നതെന്ന് ഞാൻ അന്വേഷിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. കെ. രാമകൃഷ്ണൻ: ശ്രീമാൻ ജോർജ്ജിന് വ്യക്തിപരമായി പറയാനുള്ള കാര്യമായതുകൊണ്ടാണ് കേട്ടുകൊണ്ടിരുന്നത്. ചേമ്പറിൽ വെച്ച് സംസാരിച്ചതിനിടയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ സഭയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനിടയ്ക്ക് ഭ്രാന്തിന്റെ കാര്യവും

നിയമസമാധാനസംരക്ഷണത്തിന്റെ കാര്യവും മത്തായിമാഞ്ഞുരാന്റെ പിന്നിലുള്ള ആളുകളുടെ കാര്യവും എല്ലാം പറയേണ്ടിയിരുന്നില്ല. ഇതെല്ലാം അവിടെ വെച്ചു സംസാരിച്ചു അവസാനിപ്പിക്കാതെ ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയ്ക്കിടയിൽ ഏവരേണ്ടതില്ലായിരുന്നു.

Shri K. M. Mani: A legislature/Committee is part of the Legislature.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ:— സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജ്ജിന്റെ സ്വന്തം കാര്യമായിരുന്നെങ്കിൽ അതു സഭാമുൻപാകെ കൊണ്ടുവരുമായിരുന്നു. സ്വന്തം കാര്യം നോക്കാനുള്ള കഴിവു അദ്ദേഹത്തിനുണ്ട്. ഇത് ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ കാര്യമായി സ്പർശിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. നമ്മുടെ സഭാനടപടികൾ നടത്തിക്കൊണ്ടു പോകുവാൻ ഒന്നിലധികം പ്രയാസങ്ങൾ നേരിട്ടിരിക്കുകയാണ്. അന്തരീക്ഷം വളരെ ചൂടുപിടിച്ച രീതിയിലായിട്ടുണ്ട്. ഈ നിലയിൽ എന്തു ചെയ്യണമെന്നോലോചിക്കുവാൻ അങ്ങു വിളിച്ച അവസരത്തിൽ ഞങ്ങൾ വരികയും ഞങ്ങൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ എത്രകണ്ട് സഹായകമായ നിലപാടു് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയും എന്നുള്ളതു് ചർച്ച നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്ന സമയത്തു് (നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു് ഭരണം നടത്തുന്ന മന്ത്രിമാർ പലപ്പോഴും സിവിൽ വാറിനെ സംബന്ധിച്ചു് പറയാറുണ്ടെങ്കിലും) ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ഒരു മന്ത്രി 'your life is at stake' എന്നു പറയുമ്പോൾ അതു് വളരെ ഗൗരവത്തോടു കൂടി എടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഒരു പക്ഷേ സമനില തെറ്റിയിട്ടുണ്ട് എന്നു സമ്മതിക്കാമെങ്കിലും അതു് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ സ്ഥിതിയിൽ വ്യക്തമായ ഒരു നിലപാടു് സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഈ സഭാനടപടികൾ സുഗമമായി മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോകുക സാധ്യമല്ലാത്ത ഒരു സാഹചര്യത്തിലേക്കു് നീങ്ങുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടു് ഇതിനൊരു പരിഹാരം കാണണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

Shri K. Mahabala Bhandari: Sir, I think the Hon. Minister concerned may be summoned by the speaker and he may be heard in the matter. If necessary he may be asked to apologise in the matter. This is a very serious matter.

ശ്രീ. ബേബി ജാൺ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. എം. ജോർജ്ജ് ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെല്ലാം പൂർണ്ണമായും ശരിയാണ്. അങ്ങനെ ഒരു സംഭവമുണ്ടായതിൽ നാം ആകെ കൂടി ഖേദിക്കുകയാണ് വേണ്ടതു്. വളരെ നിർഭാഗ്യകരമായ ഒരു സംഭവമായിപ്പോയി ഇതു്. ഈ സഭയിൽ കഴിഞ്ഞ രണ്ടുമൂന്നു ദിവസമായി തുടർന്നുവരുന്ന നല്ലതല്ലാത്ത സ്ഥിതിവിശേഷം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ സഭാനേതാക്കന്മാരെ, പാർട്ടിനേതാക്കന്മാരെ വിളിച്ചു വരുത്തി അതിനുള്ള പോംവഴികളെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുകയായിരുന്നു. പല ഭാഗത്തുനിന്നും പല നിർദ്ദേശങ്ങളും വന്നു. ആ നിർദ്ദേശങ്ങളെല്ലാം തന്നെ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നവയല്ലെങ്കിൽ പോലും സഭാനടപടികൾ കാര്യക്ഷമമായി, സുഗമമായി മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോകണമെന്ന ആഗ്രഹം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളായിരുന്നു. അതിന്റെ ഒരു ഘട്ടത്തിൽ വളരെ നിർഭാഗ്യമെന്നുപറയട്ടെ ഉണ്ടായ വളരെ ഖേദകരമായ ഒരു സംഭവമായിരുന്നു ഇതു്. പെട്ടെന്നു് ശബ്ദം കേട്ടപ്പോഴാണ് ഞാൻ തിരിഞ്ഞുനോക്കുന്നതു്. ശ്രീമാൻ ജോർജ്ജ് പറഞ്ഞതു് പോലെ ചിരിച്ചു എന്നുള്ളതു് ഒരു ശരിയാണ്. ശ്രീമാൻ മത്തായിമാഞ്ഞുരാനെ പരിഹസിക്കത്തക്ക നിലയിലാണ് ചിരിച്ചതെന്നു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനം അങ്ങനെയൊക്കെയോണെങ്കിലും സമചിത്തത വെടിഞ്ഞുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നമ്മെ ഏതും കൊണ്ടുവെന്നെത്തിക്കുകയില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല കൂടുതൽ അപകടകരമായ രീതിയിലേക്കു് അതു പോകുകയും ചെയ്യും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി your life is at stake, you are a damn fool എന്നൊക്കെ വിളിക്കുന്നതു് നമ്മുടെ സാമാന്യമര്യാദക്കും അന്തസിനും യോജിക്കാത്തതാണ്. ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരു കക്ഷി അനുഭാവവും

ഉണ്ടാകരുതെന്നും എനിക്കു അപേക്ഷയുണ്ട്. ഈ സഭ മുഴുവനായും ഈ നടപടിയിൽ പ്രതിഷേധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു ഈ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പറയാനുള്ളത്. സഭാനേതാവും, ഈ വക കാര്യങ്ങൾ അന്വേഷിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അന്വേഷിച്ചുകൊണ്ട് ഈ സഭയിൽ പ്രകടിപ്പിച്ച വികാരങ്ങളോടു പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുകയും ഈ രീതിയിലുള്ള നടപടികളെ അപലപിക്കുന്നതിന് നേതൃത്വം നൽകുകയും ചെയ്യണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിറുത്തുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജി : സർ, ഒന്ന് രണ്ടു ദിവസമായി ഈ സഭയിൽ നടക്കുന്ന സംഭവങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഈ സഭയിലെ കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടു പോകാൻ പ്രയാസമുണ്ടെന്നു അങ്ങയ്ക്കു ബോദ്ധ്യമായതുകൊണ്ടാണ് പാർട്ടി നേതാക്കളാരെയെല്ലാം അങ്ങയുടെ ചേമ്പറിൽ വിളിച്ചുവരുത്തിയത്. പ്രേരിപ്പിക്കണമെന്നു ബില്ലുപോലുള്ള വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു നിയമത്തിന്റെ ചർച്ച നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഭംഗിയായി കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോകാൻ സാധിക്കുമോ എന്നാരായാൻ വേണ്ടിയാണ് അങ്ങ് എല്ലാവരെയും വിളിച്ചുവരുത്തിയത്. ആ അവസരത്തിൽ എന്റെ ശ്രീ. ജോർജ്ജ് ഒരു തെറ്റു കാണിച്ചിട്ടില്ലെന്ന ഉത്തമ വിശ്വാസമാണ് എനിക്കുള്ളത്. കാരണം, ഞാനാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അടുത്തിരുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മത്തായി മാഞ്ഞുരാൻ എന്തൊക്കെയോ പറയുന്ന കൂട്ടത്തിൽ ഞങ്ങളാരും ചിരിച്ചില്ല; മിസ്റ്റർ ജോർജ്ജ് ഒന്ന് ചിരിച്ചു. ഈ സഭയിൽ തന്നെ നമ്മൾ ചിരിക്കുന്നില്ലേ? അട്ടഹാസങ്ങൾ നമ്മൾ ഇവിടെ നടത്തുന്നുണ്ട്; കരയുന്നുണ്ട്. മനുഷ്യസഹജമായ എല്ലാവികാരങ്ങളും പ്രകടിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ശ്രീമാൻ ജോർജ്ജ് ഒന്ന് ചിരിച്ചു. പിന്നെ ഉണ്ടായ കാര്യങ്ങളൊന്നും ഈ സഭയിൽ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. your life is at stake എന്നാണ് ശ്രീ. മത്തായി മാഞ്ഞുരാൻ പറഞ്ഞത്. പിന്നീട് അത് അദ്ദേഹം ആവർത്തിച്ചുവർത്തിച്ചു പറയുന്നത് കേട്ടു ഉടനെ അടുത്തിരുന്ന ഞങ്ങളെല്ലാം ഓടി. നിയമസഭയിലാണെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്ക് പ്രൊട്ടക്ഷൻ ഉണ്ട്. അങ്ങയുടെ ചേമ്പറിലും പ്രൊട്ടക്ഷൻ കിട്ടുമോയെന്ന സംശയം ഉണ്ടായതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ അവിടെനിന്നും ഓടി. പേടിച്ചല്ല ഓടിയത്. സംഭവങ്ങൾ മറ്റുവിധത്തിൽ നീങ്ങിയാൽ കാര്യങ്ങൾ വളരെ വിഷമത്തിലാകുമെന്നു കരുതിയാണ് ഓടിയത്. ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. കഴിഞ്ഞ ഒരു ദിവസം ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ പാർട്ടിനേതാക്കളാരെ വിളിച്ചുവരുത്തി സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഇതേമാതിരി യാതൊരു പ്രകോപനവും കൂടാതെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മത്തായി മാഞ്ഞുരാൻ മുസ്ലീം ലീഗിനെപ്പറ്റി ചിലതു പറയുകയും അതിന്റെ പേരിൽ ഞങ്ങൾ തമ്മിൽ നിസ്സാരവാക്കേറ്റമുണ്ടാവുകയും ചെയ്തു. ഇത് വീണ്ടും ഉണ്ടാകരുതെന്നു കരുതിയാണ് ഞങ്ങൾ അവിടെനിന്നും ഓടിയത്. ഈ തീതിയിലുള്ള സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ മുന്നോട്ടുപോകാൻ വളരെ വിഷമമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് സമചിത്തതയിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കി തീർക്കാൻ വേണ്ടി അങ്ങ് ആത്മാർത്ഥമായി പരിശ്രമിക്കണമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ജോർജ്ജിനുമായ വിഷമങ്ങളെപ്പറ്റി അങ്ങ് അന്വേഷിച്ചു ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും മാത്രമാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്. ഇതിനെപ്പറ്റി സഭാനേതാർവുമായി ആലോചിച്ചു നിവാരണമുണ്ടാക്കണമെന്ന ഒരു അഭ്യർത്ഥനയുണ്ട്. ഞങ്ങൾക്ക് പ്രൊട്ടക്ഷൻ തരാമെന്നു അങ്ങ് സമ്മതിക്കാത്തതിന് തോറ്റംകൊലം ഞങ്ങളെ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട തൊഴിൽകാര്യ മന്ത്രിയുടെ ഉൾപ്പെടുന്ന യോഗങ്ങളിൽ ക്ഷണിക്കരുതെന്നും ഒരു അപേക്ഷയുണ്ട്.

ശ്രീ. എ. കെ. അപ്പു : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീമാൻ മത്തായിമാഞ്ഞുരാൻ ശ്രീ. കെ. എം. ജോർജിനോടു ഒരിക്കലും അങ്ങനെ പെരുമാറരുതായിരുന്നു എന്നു ഞാൻ ഈ സഭയെ അറിയിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. എം. ജോർജ്ജ് എന്തെങ്കിലും തരത്തിൽ തെറ്റു കാണിച്ചുവെന്നു എനിക്കു അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ യാതൊരു കാരണങ്ങളും

ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. പുഞ്ചിരിക്കുകയെന്നുള്ളത് ആരു ചെയ്യുന്നതാണ്. ശബ്ദമുണ്ടാക്കിപ്പോലും അദ്ദേഹം ചിരിച്ചില്ല. പിന്നെ എന്താണ് ശ്രീമാൻ മത്തായിമാഞ്ഞുരാൻ ദേഷ്യമുണ്ടായതെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതുമാത്രവുമല്ല അദ്ദേഹം ഉപയോഗിച്ച വാക്കുകൾ ഒരിക്കലും ഒരാളിൽനിന്നും വരാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. ഈ സംഭവത്തിൽ എനിക്ക് അതിയായ ഖേദമുണ്ട്. ഇങ്ങനെയല്ലാമാണെങ്കിലും സഭാനടപടികൾ സുഗമമായി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ എല്ലാം മറന്ന് പ്രവർത്തിക്കണമെന്നും കൂടിയാലോചനകൾവഴി പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം കണ്ടുപിടിക്കണമെന്നും ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ് : സർ, ഇത് മെമ്പർമാരുടെ പ്രവർത്തന സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ സാരമായി ബാധിക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നമാണ്. അതുകൊണ്ട് വളരെ ഗൗരവമായി ഇതു കൈകാര്യം ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ സഭയ്ക്കകത്തോ കമ്മിറ്റിയിലോ സമചിത്തതയോടും മര്യാദയോടുംകൂടി സംസാരിക്കാൻ ശ്രീ. മത്തായി മാഞ്ഞുരാൻ പ്രയാസമുണ്ടെന്നാണ് കാണുന്നത്. ഇന്നു കാലത്തു് അദ്ദേഹം ഉപയോഗിച്ച വാക്കുകൾ അങ്ങു കേട്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് കക്ഷിപരിഗണനയാണ്. ഇതിൽ നോക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. എല്ലാ കക്ഷികളും ആക്ഷേപിക്കേണ്ട തരത്തിലുള്ള തെറ്റായ നടപടികളാണ് അദ്ദേഹം സ്വീകരിച്ചത്. നമ്മുടെയെല്ലാം പ്രവർത്തനസ്വാതന്ത്ര്യം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് അങ്ങു നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച നടപടികളെപ്പറ്റി 3-30-ന് ആലോചിക്കാമെന്ന പറയുന്നതിൽ യാതൊരു അർത്ഥവുമില്ല. ഇതിൽ എന്തെങ്കിലും തീരുമാനമെടുത്തതിനുശേഷം നമുക്ക് മുന്നോട്ടു പോകാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എൻ. കെ. ശേഷൻ : സർ, യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്ത ഒരാളെന്ന നിലയ്ക്കു് രണ്ടുവാക്കുമാത്രം പറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ജോർജ്ജ് ചിരിച്ചു എന്ന് ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ചിരിക്കുകയല്ല പുഞ്ചിരിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. പുഞ്ചിരി കണ്ടിട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മത്തായിമാഞ്ഞുരാൻ അദ്ദേഹത്തിനോടു് You are a damn fool എന്നതെന്ന പറയുകയുണ്ടായി ഞാൻ ഇത് ഇവിടെ പറയുന്നത് അറിവിനുവേണ്ടിമാത്രമാണ്. You are a damn fool എന്ന് പറഞ്ഞതിനുശേഷവും മിസ്റ്റർ ജോർജ്ജ് പുഞ്ചിരി സ്വല്പമൊന്നു കൂടിയതേയുള്ളൂ. അദ്ദേഹം അപ്പോൾ മറുപടി പറഞ്ഞില്ല; ഒരക്ഷരം ഉരിയാടിയില്ല. എന്നിട്ടാണ് Your life is at stake, your life is in danger എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അടുത്തിരുന്ന ആളായതുകൊണ്ട് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൈയ്ക്കു കയറി പിടിച്ചു. കൈയ്ക്കു കയറി പിടിച്ചിട്ടും അദ്ദേഹം കതറിമാറി പല കലാപരിപാടികളും നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു. ഈ അവസരത്തിൽ ഞങ്ങൾ ഓടിപ്പോവുകയല്ല ചെയ്തത്. പ്രതിഷേധിച്ചു് വാക്കുളള നടത്തുകയാണ് ചെയ്തത്. വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ നടത്തേണ്ട യാതൊരു കാര്യവുമില്ലാതെയാണ് ഇതുണ്ടായത്. അപ്പോൾ ഇനി കാര്യങ്ങൾ നടത്തണമെങ്കിൽ പോലീസ് അകമ്പടികൂടി വേണ്ടിയിരിക്കുകയാണ്. അതിനുള്ള എല്ലാ സൗകര്യവും ചെയ്തതാണ്. ലൈസൻസില്ലാതെ തോക്കു കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാൻ നിർബാഹമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾക്ക് തോക്കും അതിനുള്ള ലൈസൻസും തരാൻ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. ശ്രീ. മത്തായി ആശാന്റെ വാക്കുകൊണ്ടുള്ള കളി മറുവിധത്തിലുള്ള കളിയായിത്തീരുമോയെന്ന ആശങ്ക ഉണ്ടാക്കത്തക്ക നിലയിലുള്ള ഒരു അന്തരീക്ഷം നിലനിൽക്കുന്നതുകൊണ്ട് അതിന് എന്തെങ്കിലും ഒരു പരിഹാരം കണ്ടുപിടിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. കെ. രാമകൃഷ്ണൻ : സർ, തോക്കും പോലീസ് സഹായവും കൂടാതെ തന്നെ നമുക്ക് എല്ലാവർക്കും തമ്മിൽ കൂടിയാലോചിച്ചു് കാര്യങ്ങൾ ഭംഗിയായി കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കും. ചേമ്പറിൽ നടന്ന ഒരു കാര്യം ഈ സഭയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ഒരു വലിയ പ്രശ്നമാക്കിത്തീർക്കേണ്ടായിരുന്നു.

Shri K. M. Mani: A sub committee of the Legislature is part of a Legislature. So we have every right to raise it in the Legislature.

ശ്രീ. ടി. കെ. രാമകൃഷ്ണൻ : അങ്ങ് നേരത്തെ പാർട്ടിനേതാക്കന്മാരുമായി ആലോചിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ട് വീണ്ടും 3-30 ന് വിളിച്ചിരിക്കുകയാണ്. സഭയുടെ അകത്തായും പുറത്തായും തടസ്സങ്ങളും വിഷയങ്ങളും ഉണ്ടാകാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണം മുളു നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുമായി സഹകരിക്കാൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറാണ്. അതല്ലാതെ ഒരു പ്രശ്നത്തിന്റെ പേരിൽ തോക്കു കൊടുക്കണമെന്നും പോലീസ് സഹായം കൂടാതെ മുന്നോട്ടുപോകാൻ പ്രയാസമായിരിക്കുന്നു എന്നും മറ്റുമുള്ള രീതിയിലൊക്കെ സംസാരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഈ കാര്യം നമുക്ക് 3-30 ന് അങ്ങയുടെ ചേമ്പറിൽ വെച്ച് കൂട്ടുമ്പോൾ തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്. അപ്പോൾ എന്തെങ്കിലും ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ആ രീതിയിൽ അങ്ങ് എടുക്കുന്ന നടപടികളിൽ ഞങ്ങളുടെ പിൻതുണയുണ്ടായിരിക്കും.

ഡെ. സ്പീക്കർ : ചേമ്പറിൽ നടന്ന സംഭവങ്ങൾ നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി എന്നു പറയാതിരിക്കാൻ നിർബാഹമല്ല. പല അംഗങ്ങളും അതു പ്രകടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ സംഭവത്തിനുകൊണ്ട് ഞാൻ ഗതാഗതവകുപ്പുമന്ത്രിയുമായി സംസാരിച്ചതിൽ 4 മണിക്ക് സഭാനേതാവിനേയും പാർട്ടിനേതാക്കന്മാരെയും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഒരു മീറ്റിംഗ് കൂടി ഇതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുമെന്നും തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആ യോഗത്തിൽ വെച്ച് കഴിഞ്ഞ യോഗത്തിലുണ്ടായ സംഭവങ്ങളെപ്പറ്റിയും ചർച്ചചെയ്യും. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ബില്ലിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ ചർച്ച നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അത് ഏറ്റവും വേഗം പാസ്സാക്കണമെന്നും എല്ലാവർക്കും ആഗ്രഹമുണ്ട്. ഇന്നലെയും ഇന്നും ഉണ്ടായതുപോലുള്ള സംഭവങ്ങൾ തുടരുകയാണെങ്കിൽ സഭാനടപടികൾ നിയന്ത്രിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് എല്ലാവരെയും വിളിച്ചുവരുത്തി അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുമെന്നു വിചാരിച്ചത്. അതിലും എല്ലാവരെയും ഒന്നിച്ചുകൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയുന്ന ഒരു അന്തരീക്ഷമുണ്ടാകട്ടെ. ഇനി സഭാനേതാവിനെയും കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി പാർട്ടിനേതാക്കന്മാരെയും വിളിച്ചുവരുത്തി ഒന്നുകൂടി ആലോചിച്ച് സഭാനടപടികൾ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു നോക്കാം. നാലുമണിക്ക് ഈ മാതിരിയുള്ള സംഭവം ഉണ്ടാകുകയില്ലെന്നും ആവശ്യമായ പ്രൊഡക്ഷൻ തരാമെന്നും ഞാൻ അറിയിക്കുകയാണ്. യാതൊന്നും ഉണ്ടാകുകയില്ലായെന്ന് ഉറപ്പുപറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. നാലുമണിക്ക് നാം കൂടിയാൽ സഭാനടപടികൾ മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോകാൻ പറ്റിയ ഒരു അന്തരീക്ഷം സൃഷ്ടിക്കാൻ നമുക്കു സാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് നാലുമണിക്ക് എല്ലാവരും എത്തിച്ചേരണമെന്നും ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : സർ, ഈ പ്രശ്നം അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ച രീതിയിൽ അത്ര ലഘുവായി കാണാൻ സാധ്യമല്ല. സഭാനടപടികൾ എങ്ങനെ കൊണ്ടുപോകണമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് ആലോചിക്കാൻ അങ്ങയുടെ ക്ഷണപ്രകാരം അങ്ങയുടെ ചേമ്പറിൽ വന്ന് യോഗത്തിൽ സംബന്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഈ രീതിയിലുള്ള ഒരു പെരുമാറ്റം ഒരു മന്ത്രി ഒരു പാർട്ടിനേതാവിനോടു കാണിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ഏറ്റാണകളത്തുകാരൻ മത്തായിമാണുരുൻ മുവാറ്റുപുഴക്കാരൻ കെ. എം. ജോർജ്ജിനോടു പറഞ്ഞു എന്നനിലയിൽ കാണാൻ അങ്ങ് ഇടയാക്കരുത്. ഈ കാര്യത്തിൽ വാസ്തവത്തിൽ സഭയെ അവഹേളിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. സഭാനേതാവിനെയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ അവഹേളിച്ചത്. ആ രീതിയിൽ അതിനു പരിഹാരം കാണുകയല്ലാതെ ഇതു് സ്വകാര്യമായി പറഞ്ഞുതീർക്കുവാനു ഒരു കാര്യമാണോ അല്ലയോ എന്നുള്ളതാണ് തികച്ചും ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യം. ആ രീതിയിൽ സഭാനേതാവിനെയും സഭാംഗങ്ങളെയും ഈ സഭയെത്തന്നെയും അവഹേളിച്ചതായി കാണുന്നു.

കയും ആ രീതിയിൽ ഇതിനു പരിഹാരം കാണുകയും ചെയ്യണം. നാലു മണിക്കൂർ എത്ര നടക്കുന്നു എന്നുള്ളതു് അതു നടന്നതിനുശേഷം ആലോചിക്കാവുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഇതു് വളരെ ലഘുവായി കാണാതെ സഭാനേതാവുമായി ആലോചിച്ചു നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. എല്ലാ പാർട്ടിനേതാക്കന്മാർക്കും ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് അഭിപ്രായം പുറപ്പെടുവിക്കാൻ അവസരം നൽകുകയും അതെല്ലാം ഈ സഭാനടപടികളിൽ സ്ഥാനം പിടിക്കുകയും നാളെ ഇതു് പൊതുജനങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ ചർച്ചയ്ക്കു വരുകയും ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു് ഇവിടെ നടന്ന സംഭവങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു് സഭാനേതാവുമായി ആലോചിച്ചു നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളതു്.

ഡെ: സ്പീക്കർ: സഭാനേതാവുമായി ആലോചിച്ചു് വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണു്.

സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ എട്ടുമണിക്കൂർ വീണ്ടും കൂടുന്നതുമാണു്.

The Assembly adjourned at 1 p. m. to meet again at 8 a. m. on Thursday, the 9th October 1969.